

## D 4/95

Skattemyndigheten i X län har till Kommerskollegium inkommit med en underrättelse avseende godkände revisorn A-son. Ärendet har överlämnats till Revisorsnämnden (RN) som den 1 juli 1995 övertog Kommerskollegiums ansvar för revisorsfrågor. Enligt övergångsbestämmelser till lagen (1995:528) om revisorer skall ärendet prövas enligt äldre bestämmelser d.v.s. enligt förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer.

I underrättelsen ifrågasätts A-sons revisionsinsatser i ett aktiebolag räkenskapsåret den 1 juli 1990 till den 30 juni 1991. Bakgrunden till anmälan är att skattemyndigheten vid taxeringsrevision uppmärksammat att bolaget, som utför entreprenadverksamhet inom industri, golvläggning och målning, underlåtit att aktivera kostnader för pågående arbeten trots att erhållna förskott bokförts som skuld i bokslutet med 600 000 kr. Vidare har avskrivning gjorts med 85 500 kr på en bil som levererats efter bokslutsdagen.

A-son har av kollegiet ombetts redogöra för vilka granskningsinsatser och bedömningar han gjort kring aktivering av pågående arbeten och avskrivning på inventarier.

A-son har anfört bl.a. att den byrå på vilken han var anställd när revisionsuppdraget utfördes hade i uppdrag att upprätta bokslut, årsredovisning samt deklaration för bolaget. I samband med redovisningsuppdragets genomförande granskades alla verifikationer och gjordes olika kontroller. Till sitt yttrande har A-son fogat en sammanfattande rapport undertecknad av den redovisningsansvarige. Vad gäller granskningen av pågående arbeten hänvisar A-son till att den redovisningsansvarige inte funnit några kostnader nedlagda som avsett pågående arbeten. Vad gäller bilen har A-son hänvisat till ett intyg utfärdat av företagsledaren enligt vilket denne skulle ha hämtat ut bilen en av de sista dagarna det aktuella räkenskapsåret. Intyget är dock undertecknat flera år efter det revisionsberättelsen avgetts. A-son har trots uppmaning därtill inte kommenterat skattemyndighetens påstående att bilen enligt utställd faktura beställts, levererats och fakturerats den 2 juli 1991, d.v.s. efter räkenskapsårets utgång.

A-son har ombetts sända in all sin revisionsdokumentation avseende bolaget det aktuella räkenskapsåret.

RN gör följande bedömning.

A-sons arbetsanteckningar består av några sidor maskinskriven text. Rubriken är "Sammanfattning av utförd revision" och synes i huvudsak utgöra en förkortad version av den rapport som den redovisningsansvarige avgett. Det finns ingen granskningsplan för revisionen och anteckningarna är så allmänt hållna att det av dessa är omöjligt att göra någon bedömning av A-sons revisionsinsatser. Dokumentationen uppfyller således inte de krav som uppställts i 48 § Kommerskollegiets revisorsföreskrifter (KFS 1986:8). Enligt dessa krav skall det framgå vad som granskats, hur granskningen utförts, vilken omfattning granskningen haft, vilka iakttagelser och bedömningar som gjorts och vilka slutsatser som dragits samt vilka åtgärder som vidtagits. RN ser allvarligt på detta eftersom det i stort sett omöjliggör en bedömning i efterhand av revisorns granskningsinsatser.

Det kan konstateras att bolagets redovisning i väsentliga avseenden är felaktig. Att A-son skulle ha gjort några egna självständiga överväganden och granskningsinsatser beträffande pågående arbeten eller förvärvet av bilen framgår inte. A-son har för övrigt inte heller hävdats detta. Med beaktande av förhandenvarande omständigheter är detta synnerligen anmärkningsvärt. A-son borde ha ifrågasatt redovisningen av och granskat posten pågående

arbeten eftersom den redovisats till 0 kr i årsredovisningen samtidigt som posten förskott från kunder utgjorde en av de största posterna i denna. Dessutom hade pågående arbeten föregående räkenskapsår redovisats med drygt 500 000 kr. Vidare borde A-son närmare granskat förvärvet av bilen, eftersom det skedde i direkt samband med räkenskapsårets utgång och utgjorde en väsentlig inventarieanskaffning.

A-son har genom bristfällig dokumentation och bristfälliga granskningsinsatser i det nu behandlade revisionsuppdraget på ett allvarligt sätt åsidosatt de plikter som åvilar honom som revisor.

Med stöd av 23 § andra stycket förordningen om auktorisation och godkännande av revisorer meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämndens ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Siv Björs, Anne-Charlotte Eggwertz, Elisabet Fura-Sandström, Jan-Erik Moreau, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus, föredragande.