

D 46/97

Anmälan har inkommit till Kommerskollegium (KK) beträffande auktoriserade revisorn A-son. Ärendet har överfört till Revisorsnämnden (RN) som den 1 juli 1995 övertagit KKs ansvar för revisorsfrågor. Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (1995:528) om revisorer skall ärendet, såvitt avser bedömningen i sak, prövas enligt äldre bestämmelser, d.v.s. enligt förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer (revisorsförordningen). De disciplinära påföljder som enligt 23 § nämnda förordning kan komma ifråga är varning eller upphävande av auktorisationen.

Anmälaren har i den del RN finner skäl närmare pröva anført i huvudsak följande.

Ett auktoriserat finansbolag erbjöd under 1989 allmänheten investeringsmöjligheter i ett fastighetsprojekt i USA. För ändamålet bildades tillsammans med en amerikansk samarbetspartner ett "general partnership" (GP) som skulle äga och förvalta en fastighet. De svenska investerarna tecknade andelar i ett svenskt kommanditbolag (KB) som förvärvade 50 procent av GP. Det totala insatskapitalet uppgick till 22,5 mkr. Den 5 april 1989 förvärvade GP en fastighet för en avtalad köpeskilling om 2,9 musd. Enligt en värdering som gjordes strax innan förvärvet uppgick fastighetens värde till 5 musd. Under de två första verksamhetsåren, 1989 och 1990, var resultatet för de båda bolagen negativt. I årsredovisningarna för KB angavs för båda åren "Enligt senaste värdering överstiger fastighetens värdestegring efter förvärvet årets förlust med god marginal". Informationen har bibringat intressenterna uppfattningen att en ny kompletterande värdering gjorts och att fastighetens värde stigit efter förvärvet. Någon ny fastighetsvärdering hade dock inte gjorts och enligt anmälaren har fastigheten istället haft en negativ värdetillväxt som borde ha exponerats.

A-son som var revisor i KB har yttrat sig och i denna del anført bl.a. följande.

Det uttalande styrelsen gjort i förvaltningsberättelsen anger att marknadsvärdet enligt genomförd värdering överstiger det bokförda värdet på fastigheten med ett belopp som är större än den förlust som redovisas. Så länge KBs styrelse haft anledning sätta tilltro till denna värdering är uttalandet korrekt. Inga indikationer hade framkommit som motiverade krav på en kompletterande värdering. Även om det aktuella uttalandet hade kunnat göras tydligare kan man i avsaknad av uttrycklig värderingstidpunkt inte göra den tolkning som anmälaren gör.

RN gör följande bedömning.

Vad styrelsen anger i årsredovisningens verksamhetsberättelse för 1989 och 1990 kan inte förstås på annat sätt än att fastighetens värdestegring efter förvärvet varit sådan att den täcker redovisade förluster med god marginal. De redovisade förlusterna uppgick till 283 463 kr respektive 370 952 kr. – Styrelsen har såvitt framkommit inte haft annan grund för sitt uttalande än den ursprungligen gjorda värderingen. Uttalandet måste därför bedömas som direkt vilseledande. Den lämnade upplysningen är av sådan art att den måste ha varit väsentlig för bolagets intressenter. A-son borde enligt god revisionssed ha verkat för att styrelsen uttryckte sig på ett korrekt sätt i verksamhetsberättelsen. Genom att underlåta detta har han åsidosatt sina plikter som revisor. RN har övervägt meddela A-son en varning men låter ärendet bero med detta uttalande.

Ärendet avskrivs från vidare handläggning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Siv Björs, Elisabet Fura-Sandström, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell

och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell och avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus, föredragande.