

D 15/97

Kommerskollegium (KK) har mottagit en underrättelse från Skattemyndigheten i X län avseende auktoriserade revisorn A-son. Ärendet har överförs till Revisorsnämnden (RN) som den 1 juli 1995 övertagit KKs ansvar för revisorsfrågor. Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (1995:528) om revisorer skall ärendet, vad avser bedömningen i sak, prövas enligt äldre bestämmelser d.v.s. enligt förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer. De disciplinära påföljder som enligt 23 § nämnda förordning kan komma ifråga är varning eller upphävande av auktorisationen.

Skattemyndigheten har vidtagit skatterevision i ett av A-sons klientbolag för tiden juli 1988 till juni 1994, då bolaget försattes i konkurs. Härvid har framkommit att det i bolaget kostnadsförts falska fakturor om sammanlagt drygt 500 tkr. Det framgår av skattemyndighetens utredning beträffande de falska fakturornas fördelning över tiden att en falsk faktura (10 tkr) har förekommit under räkenskapsåret 1988/89 och att två stycken (59 tkr resp. 28 tkr) har förekommit under räkenskapsåret därefter. Övriga falska fakturor har förekommit under räkenskapsåret 1992/93. Enligt skattemyndigheten har vidare framkommit att det är A-sons hustru som ombesörjt bolagets redovisning, inklusive grundbokföring.

A-son har i yttrande lämnat en kort beskrivning av sina granskningsinsatser i bolaget och härvid uppgett bl.a. följande. Revisionen för räkenskapsåret 1992/93 avslutades aldrig och någon revisionsberättelse har således inte avgetts för det året. De tre falska fakturor som förekommit under de av A-son reviderade räkenskapsåren har han inte reagerat för vid sin revision. Det var på A-sons initiativ som anmälan gjordes till polismyndigheten och skattemyndigheten då oegentligheter uppdagats i bolaget under 1994 av en av bolagets delägare. A-son har vidare uppgett att hans hustru inte varit bolaget behjälplig med grundbokföring och kontering. Däremot har hon biträtt det aktuella bolaget och ett antal andra av hans revisionsklienter vid bokslutsupprättandet.

RN gör följande bedömning.

A-son har fullgjort sina revisionsuppdrag och avgett revisionsberättelser för räkenskapsåren 1988/89 t.o.m. 1991/92. Under dessa tre år har det såvitt framkommit förekommit tre falska fakturor i bolagets bokföring. RN finner inte anledning ifrågasätta A-sons granskningsinsatser enbart mot bakgrund av att han inte upptäckt dessa. Däremot har i ärendet framkommit att A-sons hustru biträtt både det nu aktuella bolaget och ett antal andra av A-sons revisionsklienter vid upprättandet av bokslut.

Av 10 kap. 4 § 3 punkten aktiebolagslagen (1975:1385) framgår att den kan inte vara revisor som är gift med person som biträder vid bolagets bokföring. Det åligger revisor att känna till och följa denna centrala bestämmelse. Genom sin underlåtelse härvid har A-son på ett allvarligt sätt åsidosatt sina plikter som revisor.

Med stöd av 23 § andra stycket förordningen om auktorisation och godkännande av revisorer meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg i närvaro av kanslichefen Christer Lefrell samt avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus, som föredragit ärendet.