

D 11/97

Anmälan har inkommit till Kommerskollegium avseende auktoriserade revisorn A-son. Ärendet har överförs till Revisorsnämnden (RN) som den 1 juli 1995 övertagit Kommerskollegiums ansvar för revisorsfrågor. Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (1995:528) om revisorer skall ärendet, såvitt avser bedömningen i sak, prövas enligt äldre bestämmelser d.v.s. enligt förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer (revisorsförordningen). De disciplinära påföljder som enligt 23 § nämnda förordning kan komma ifråga är varning eller upphävande av auktorisationen.

Av handlingarna i ärendet framgår bl.a. följande. A-son har varit vald revisor i två aktiebolag med ägargemenskap. I de fakturor han löpande tillställt bolagen med anledning av utfört arbete har han angett debiterat belopp och mervärdesskatt på detta samt att fakturan avser nedlagd tid fram till ett visst datum. Vidare har han i fakturorna gjort en uppräknig av ett antal normalt förekommande arbetsuppgifter såsom revision, bokslutsgranskning och övriga konsultationer. Företrädaren för bolagen har begärt en specifikation av fakturorna samt en förklaring till hur kostnaderna kunnat bli så höga. A-son har i sin svarsskrivelse angett hur mycket tid som lagts ned på vardera bolaget och hur mycket tid som lagts ned på revision respektive konsultation samt vad konsultationen innefattat. I skrivelsen som avgetts efter utgången av ett av bolagens räkenskapsår men innan revisionen av samma bolag avslutats har han även anfört ”Tills vidare kommer ej något arbete att utföras för resp. nämnda bolag förrän förfallen faktura har betalats.” Företagsledaren har härefter förklarat för A-son att han inte funnit redogörelsen tillfredsställande samt efterfrågat ytterligare specificering beträffande nedlagd tid med datumangivelse och uppgift om vilket slags arbete som utförts. Först sedan bolagens företrädare påkallat skiljeförfarande hos Svenska revisorsamfundet har A-son lämnat en mer utförlig specifikation.

RN gör följande bedömning.

Vad gäller specifikation av utfört arbete så har Kommerskollegium och senare även RN uttalat att en kvalificerad revisor på begäran från klient skall lämna sådan och härvid även ange debiteringsgrunderna. Uppgift skall lämnas om vem som utfört visst arbete, när arbetet utförts och vad det avsett. I förevarande fall har företagsledaren vid upprepade tillfällen begärt en specifikation som ligger inom ramen för vad tillsynsmyndigheten bedömer rimligt kräva att revisor på klients begäran skall lämna. Den redogörelse som A-son har lämnat uppfyller inte dessa krav eftersom den inte närmare anger vare sig debiteringsgrunder, vad visst arbete avsett eller när det utförts. Genom att inte lämna en mer utförlig specifikation förrän faktureringen blivit föremål för skiljeförfarande har A-son åsidosatt god revisorssed. Vad i övrigt gäller de debiterade arvoden finner RN – i likhet med den tidigare tillsynsmyndigheten Kommerskollegium – i regel inte anledning att pröva skäligheten av dessa såvida de inte framstår som uppenbart oskäligen. Omständigheterna i förevarande fall är inte sådana att RN finner skäl att vidta några ytterligare åtgärder i denna del.

I sin svarsskrivelse till företagsledaren har A-son anfört att han, i avvaktan på betalning av en faktura, inte kommer att fortsätta sitt revisionsarbete. En revisor som åtagit sig ett revisionsuppdrag får inte förhålla sig passiv, eller hota med passivitet, utan har ett ansvar för att uppdraget fullföljs. Det kan givetvis uppkomma situationer då revisorn av olika skäl anser att han inte kan eller bör slutföra sitt revisionsuppdrag. Han måste då ta konsekvenserna av detta och avsäga sig revisionsuppdraget. För att avgå vid sådan tidpunkt att slutförandet av revisionsarbetet försvåras eller försenas krävs dock tungt vägande skäl. Utebliven eller

bristande betalning av arvode kan inte i sig anses utgöra ett sådant skäl. – A-son har i den situation han befunnit sig, bolagets räkenskapsår hade gått till ända, haft ett ansvar för att aktivt verka för att revisionen skulle fullföljas. Att till bolaget ange betalning som villkor för detta har därför inte varit förenligt med god revisorssed. Hans agerande framstår som än mer klandervärt mot bakgrund av att klienten ifrågasatt flera redan betalda fakturor som A-son, trots klientens framställan därom, inte specificerat på ett godtagbart sätt.

RN finner att A-son i båda nu behandlade avseenden åsidosatt sina plikter som revisor. Med stöd av 23 § andra stycket revisorsförordningen meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Lena Abjörner, Siv Björs, Anne-Charlotte Eggwertz, Elisabet Fura-Sandström, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Per Thorell och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har dessutom närvarit kanslichefen Christer Lefrell, avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus samt byrådirektören Marie-Louise Aittamaa, föredragande.