

LR: dom 1998-03-11, mål nr Ö 15400-97 (ref)

## Ö 4/97

Ni har ansökt om godkännande som revisor. Er teoretiska och praktiska utbildning har i enlighet med övergångsbestämmelserna i revisorslagen (1995:528) prövats enligt Kommerskollegiets revisorsföreskrifter (KFS 1986:8). Revisorsnämnden (RN) har tagit del av dokumentationen i några revisioner där Ni deltagit samt inhämtat kompletterande uppgifter vid besök 1997-04-14 på den byrå där Ni är anställd. Ni har yttrat Er över RNs anteckningar från besöket.

Av RN:s utredning framgår bl.a. att dokumentationen över utförda revisioner var bristfällig och inte kan användas som underlag för att bedöma vare sig omfattningen av eller kvaliteten på utfört arbete. RN finner det därför inte styrkt att Er praktik uppfyller de krav som är uppställda för godkännande som revisor.

RN avslår Er ansökan.

Ärendet har avgjorts av kanslichefen Christer Lefrell i närvaro av byrådirektören Leena Collins, som föredragit ärendet.

## Länsrätten i Stockholms län, rotel 31 Dom 1998-03-11 i mål nr Ö 15400-97

A-son har överklagat Revisorsnämndens beslut och, som det får förstås, yrkat att hon skall godkännas som revisor. Hon har anfört följande. Beslutet är orättvist. Hon har antagit att praktikplatsen hos X skulle tillgodoräknas som godkänd arbetsplats eftersom Revisorsnämnden har godkänt honom som revisor. Det var svårt för henne att få nytt arbete i Gävle när hon fick klart för sig att hanteringen av revisionsuppdragen inte skett enligt föreskrivna regler. Hon har vunnit stort förtroende i sina kontakter med byråns kunder. I och med de nya reglerna får hon inte längre tillgodoräkna sig den utbildning som hon genomgått efter årsskiftet 1996/97 vilket bidrog till att hon stannade kvar på sin tjänst.

Revisorsnämnden har inte funnit skäl att ändra sitt beslut och i yttrande bestritt bifall till överklagandet.

Länsrätten avslag överklagandet på följande skäl.

Enligt övergångsbestämmelser till lagen (1995:528) om revisorer, punkten 6, får den som avslutat sin revisorutbildning före den 1 januari 1997 och inom samma tid ansöker om godkännande, godkännas enligt äldre bestämmelser.

Enligt 15 § första stycket förordningen (1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer skall revisor för att erhålla godkännande bl.a. ha utövat praktisk verksamhet i revisorsyrket på tillfredsställande sätt under minst fem år.

Närmare bestämmelser om den för godkännande föreskrivna praktiska verksamhetens omfattning och innehåll m.m. finns i 18 § Kommerskollegiets revisorsföreskrifter (KFS 1986:8) jämförd med 6-10 och 12-14 §§ samma föreskrifter.

Enligt 44 § samma föreskrifter skall en revisor dokumentera sina revisionsuppdrag. Enligt 47 § ingår i dokumentationen bl.a. anteckningar enligt 48 § och granskningsprogram.

Enligt 48 § skall en revisor under arbetets gång föra anteckningar över utförd revision. Av anteckningarna skall tydligt framgå vad som har granskats, hur granskningen har utförts, vilken omfattning granskningen har haft, vilka iakttagelser och bedömningar som har gjorts, vilka slutsatser som dragits och vilka åtgärder som har vidtagits.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande.

A-son har varit anställd hos X revisionsbyrå som revisorsassistent sedan den 1 augusti 1991 och har där utfört externrevisionsarbete, kvalificerade utredningar, bokslutsrevisioner och annat kvalificerat revisionsarbete. Av PM från den 16 april 1997 upprättat av Leena Collins vid Revisorsnämnden framgår bl.a. att Revisorsnämnden har tagit del av dokumentationen i några revisioner och inhämtat kompletterande uppgifter vid besök på X Revisionsbyrå. Dokumentationen har sådana brister att man som utomstående inte kan följa arbetets gång. Vad kontroll bestått i och vad den gett för resultat går inte att utröna. Vissa underlag saknas.

Länsrättens bedömning.

Till grund för bedömning av huruvida en sökande har utövat praktisk verksamhet i revisorsyrket på ett sätt som till omfattning, innehåll och i övrigt motsvarar uppställda krav kan bl.a. ligga dokumentation över utförda revisionsuppdrag. Av utredningen i målet framgår att dokumentationen över utförda revisioner under A-sons praktik inte kan användas som underlag för att bedöma omfattning eller kvalitet på utfört arbete. Länsrätten finner därför, i likhet med Revisorsnämnden, att A-son inte har styrkt att hon utövat praktisk verksamhet i revisorsyrket på tillfredsställande sätt under minst fem år. Revisorsnämnden har således haft fog för sitt beslut att inte godkänna henne som revisor. Vad A-son anfört ändrar inte länsrättens bedömning. Överklagandet skall därför avslås.