

LR: dom 1999-03-31, mål nr Ö 8041-98

KamR: beslut att ej meddela PT, 1999-11-11, mål nr 3280-1999

D 15/98

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan beträffande godkände revisorn A-sons agerande som vald revisor i ett aktiebolag räkenskapsåret 1995/96. Enligt anmälaren har A-son vägrat att lämna begärd fakturaspecifikation och fördröjt arbetet med upprättande av bolagets bokslut.

Av de handlingar anmälaren ingivit till RN framgår bl.a. följande.

A-son har i september 1996 tillställt bolaget en faktura avseende "arvode för utfört arbete t.o.m. juni 1996" samt i oktober 1996 en a-contofaktura avseende "arvode för utfört arbete t.o.m. augusti 1996". Anmälaren har vid upprepade tillfällen begärt skriftliga specifikationer. Trots att anmälaren inte var nöjd med erhållen specifikation betalade bolaget den första fakturan, däremot inte a-contofakturan. När betalningen av a-contofakturan uteblev meddelade A-son anmälaren att "arbete med bolagets angelägenheter ej kommer att kunna ske för närvarande på grund av bristande betalningsvilja".

A-son har yttrat sig och i april 1997 till RN ingett en mer fullständig specifikation av den första fakturan. Av A-sons yttrande framgår bl.a. följande.

Han har i skrivelse till anmälaren visserligen förklarat att bolagets ovilja att betala medförde att arbete fortsättningsvis ej skulle kunna ske. Arbetet har dock ej vilat av denna anledning utan på grund av att han vid denna tidpunkt inte hade erhållit de bokslutsunderlag vilka erfordrades för fortsatt arbete. I sina fakturor fakturerar han allt arbete utfört till och med ett visst datum förutom arbetsuppgifter som påbörjats men ännu ej avslutats vid detta datum. Detta arbete a-contofaktureras eventuellt. A-conto-fakturor specificeras ej. Avräkning och specifikation sker i samband med slutfaktureringen av arbetet.

RN gör följande bedömning.

Vad gäller specifikation av utfört arbete så har Kommerskollegium och senare även RN uttalat att en kvalificerad revisor på begäran från klient skall lämna sådan och därvid ange debiteringsgrunderna. Uppgift skall lämnas om **vem** som utfört visst arbete, **när** arbetet utförts och **vad** det avsett. I förevarande fall har anmälaren vid upprepade tillfällen begärt en specifikation. Den redogörelse A-son har lämnat till anmälaren uppfyller inte angivna krav. Genom att inte lämna en tillfredsställande specifikation förrän faktureringen blivit föremål för RN:s tillsyn har A-son handlat i strid mot god revisorssed.

A-son anger i rubriken till sina fakturor att arvodet avser arbete utfört t.o.m. ett visst datum. Han har uppgivit att i de fall där ett visst arbete vid fakturans upprättande ej är avslutat sparas denna del av upparbetad tid för att faktureras vid senare tillfälle, alternativt sker a-contofakturering. RN anser att rubriken på slutfakturorna i sådana fall inte stämmer överens med verkligt förhållande eftersom allt arbete utfört t.o.m. ett visst datum då inte ingår i fakturabeloppet. A-sons sätt att rubricera sina slutfakturor för arbete under viss period kan således vara vilseledande.

Det är ostridigt att A-son meddelat anmälaren att han inte kommer att fortsätta arbetet med bolagets angelägenheter om betalning inte erläggs. RN anser att en revisor som åtagit sig ett revisionsuppdrag inte får förhålla sig passiv, eller hota med passivitet, utan har ett ansvar för att uppdraget fullföljs. Det kan givetvis uppkomma situationer då revisorn av olika skäl anser att han inte kan eller bör slutföra sitt revisionsuppdrag. Han måste då ta konsekvenserna

av detta och avsäga sig revisionsuppdraget. För att avgå vid en sådan tidpunkt att slutförandet av revisionsarbetet försvåras eller försenas krävs dock tungt vägande skäl. Utebliven eller bristande betalning av arvode kan inte i sig anses utgöra ett sådant skäl. I förevarande fall hade bolagets räkenskapsår gått till ända drygt två månader tidigare. A-son har således i den situation han befunnit sig i haft ett ansvar för att aktivt verka för att revisionen skulle fullföljas. Att till bolaget ange betalning som villkor för detta har därför inte varit förenligt med god revisorssed. A-son har anført att arbetet inte kommit att vila på grund av bristande betalning utan för att bolaget inte tillhandahållit kompletterande bokslutsuppgifter. Av utredningen i ärendet framgår emellertid att A-son inte aktivt agerat för att erhålla de resterande bokslutsuppgifterna förrän efter ytterligare drygt två månader efter det att han hotat med passivitet om betalning inte erlades. Under denna tidsperiod hade anmälaren i skrivelser till A-son vid upprepade tillfällen försökt förmå honom och hans medarbetare att slutföra bokslutsarbetet. Anmälaren hade även anmält A-son till RN. Vad A-son anført ändrar därför inte RN:s uppfattning.

Sammanfattningsvis finner RN att A-son underlåtit att lämna en tillfredsställande specifikation av utfört arbete, hotat med passivitet om betalning inte erhålls samt därefter under drygt två månader inte agerat aktivt vilket medfört försening av upprättandet av bolagets redan försenade bokslut. A-son har därigenom åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Med stöd av 22 § andra stycket revisorslagen meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Siv Björs, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg, Eva-Britt Nordhall och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus samt byrådirektören Sofia Tiberg, föredragande.