

D 10/96

En konkursförvaltare (anmälar) för ett konkursbolag har inkommit med en anmälan till Revisorsnämnden (RN) beträffande auktoriserade revisorn A-son. Anmälan rör A-sons sätt att redovisa vissa förskotts- och a contobelopp som bolaget, före konkursen, utbetalat till den revisionsbyrå där A-son är anställd.

Anmälar) har uppgett bl.a. följande. Bolaget försattes i konkurs den 17 februari 1995. Vid genomgång av räkenskaperna återfanns flera förskotts- och a contofakturor från en revisionsbyrå avseende arbete år 1994 och framåt. Konkursbolaget hade betalat samtliga dessa fakturor. Den sista förskottsfakturan betalades så sent som tio dagar före konkursutbrottet. Någon slutfakturering har inte skett. Han har vid tre tillfällen skrivit till revisionsbyrån med begäran om redovisning för erhållna förskott och a contobetalningar. Skrivelserna har besvarats av A-son. Denne har emellertid underlåtit att lämna den begärda redovisningen.

A-son har förelagts att yttra sig. Han har därvid förklarat att han och en annan auktoriserad revisor, anställd vid samma revisionsbyrå, har varit valda revisorer i bolaget under den aktuella tiden. Han har vidare anfört bl.a. följande. Han har utan tidsutdräkt svarat på anmälares förfrågningar angående fakturorna. Revisionsbyrån har en kvarstående arvodesfordran mot bolaget om ca 3 000 kr. Eftersom det inte bedömdes som meningsfullt att försöka göra denna fordran gällande i konkursen utfärdades aldrig någon slutfaktura. Anmälar) har tillsänts diverse underlag som styrker byråns kvarstående fordran men synes inte ha förstått att tolka dessa.

Till anmälan har anmälar) bifogat sina tre ovan omnämnda skrivelser till revisionsbyrån samt de svar som han erhållit från A-son eller genom dennes försorg.

I det första brevet har anmälar) bl.a. räknat upp ett antal förskotts- och a contofakturor och bett om en "förklaring" till varför dessa inte redovisats. I skrivelse nummer två har han angett att han förväntar sig "redovisning" av beloppen. I sitt avslutande brev har anmälar) begärt en "fullständig redovisning" för fakturorna.

A-son har i sina svar på anmälares två första skrivelser förklarat att slutfakturering inte skett på grund av revisionsbyråns kvarstående arvodesfordran mot bolaget samt att förskotten och a contobetalningarna till största delen varit hänförliga till konsultationer avseende obestandsfrågor. A-son har därefter i ett tredje brev till anmälar) kortfattat redogjort för revisionsbyråns faktureringsrutiner och till denna skrivelse bifogat ett utdrag ur byråns klientredovisning. Efter att anmälar) begärt "fullständig redovisning" för fakturorna har denne även tillställts en specifikation rörande det arbete revisionsbyrån utfört under 1993-1995, vilket uppges motsvara faktureringen under 1994 och 1995.

RN gör följande bedömning.

Kommerskollegium har tidigare uttalat att en kvalificerad revisor på begäran från klient skall lämna specifikation över utfört arbete och ange debiteringsgrunder. Uppgift skall på begäran härom lämnas om vem som utfört visst arbete, när arbetet utförts och vad det avsett. I en situation som den här föreliggande – nämligen att klienten är försatt i konkurs – övergår rätten att kräva redovisning till konkursförvaltare.

Med tanke på att anmälar) i sitt första brev till revisionsbyrån endast bett om en "förklaring" till varför fakturorna inte redovisats får A-sons åtgärd med anledning av denna skrivelse anses vara tillräcklig. När det gäller hans handlande därefter blir bedömningen

emellertid en annan. Först efter att anmälaren vid upprepade tillfällen begärt redovisning har A-son tillställt denne en specifikation över nedlagt arbete som omfattar hela den aktuella perioden. I den sista skrivelsen har anmälaren hemställt om ”fullständig redovisning”. Detta uttryck omfattar enligt RNs uppfattning alla de krav på redovisning som uppställts i föregående stycke. Den redovisning som slutligen genom A-sons försorg överlämnats till anmälaren uppfyller inte dessa krav eftersom den vare sig anger grunderna för debiteringen eller närmare anger när arbetet utförts. A-son har i sitt yttrande gjort gällande att anmälaren inte förstått att tolka underlagen för faktureringen. RN vill understryka att det ankommer på en kvalificerad revisor att utforma sin fakturaspecifikation på sådant sätt att behov av ”tolkning” inte föreligger.

Sammanfattningsvis finner RN att A-son genom att inte lämna den av anmälaren begärda redovisningen åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämndens ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Siv Björs, Anne-Charlotte Eggwertz, Margit Knutsson, Birgitta Lindén, Jan-Erik Moreau, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell och Lars Wenne. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt byrådirektören Fredrik Bengtsson, föredragande.