

LR: dom 1998-02-26, mål nr Ö 15484-97 (ref)

KamR: dom 1999-02-24, mål nr 2499-1998

RegR: dom 2001-03-27, mål nr 1786-1999 (ref)

## Ö 2/97

Ni har hos Revisorsnämnden (RN) ansökt om fortsatt godkännande som revisor. Av handlingarna i ärendet framgår att Ni för närvarande bedriver yrkesmässig revisionsverksamhet såsom enskild näringsidkare under firman A-son Revisionsbyrå.

I samband med remissbehandlingen av Er ansökan har Skattemyndigheten i X län meddelat RN att Skattemyndigheten i Y län den 25 oktober 1996 beslutat att med stöd av 38 § uppbördslagen (1953:272) återkalla Er F-skattesedel på grund av att Ni inte betalt mervärdesskatt och F-skatt. Enligt nämnda beslut har Ni under 1996 vid upprepade tillfällen underlåtit att betala förfallna skatter uppgående till ett belopp om totalt drygt 100 000 kr, exklusive dröjsmålsavgifter. Skattemyndigheten i X län har vidare gjort gällande att Ni heller inte betalat mervärdesskatt om ca 60 000 kr avseende perioderna februari, mars och april 1997. Det har också framkommit att Ni två år i rad underlåtit att lämna in Er deklaration i rätt tid. Förseningarna har avsett taxeringsåren 1996 (ca 4 månader) och 1997 (ca en månad).

Ni har uppgett att Er likviditet blivit ansträngd då Ni drabbats av ett par större kundförluster i samband med konkurser och att Ni därför inte har kunnat betala skatterna i rätt tid. Ni har vidare anfört att mervärdesskatteskulden numera är betald och att Ni återfått F-skattesedeln. Beträffande övriga skulder, som Ni själv uppskattat till ca 60 000 kr, har Ni hänvisat till en uppgörelse med kronofogdemyndigheten enligt vilken full betalning skall ha skett senast den 30 september 1997. Såvitt avser de sent inlämnade deklarationerna har Ni uppgett att Ni på grund av hög arbetsbelastning varit tvungen att prioritera klienterna före Era egna angelägenheter.

RN har med anledning av de uppgifter Ni lämnat kontaktat Skattemyndigheten i X län som därvid bekräftat att Ni den 25 juli 1997 återfått F-skattesedeln och att mervärdesskatteskulden betalats.

RN gör följande bedömning.

För att erhålla godkännande som revisor krävs enligt 4 § 5 lagen (1995:528) om revisorer (revisorslagen) att sökanden är redbar och i övrigt lämplig att utöva revisionsverksamhet. Samma krav uppställs i ett ärende om fortsatt godkännande. För att anses lämplig att utöva revisionsverksamhet krävs att revisorn åtnjuter förtroende från såväl uppdragsgivare som det allmänna. För att detta förtroende inte skall rubbas har revisorn en skyldighet att såväl i sin verksamhet som privat följa gällande regler och bestämmelser. Av god revisorssed följer vidare att en kvalificerad revisor skall bedriva sin verksamhet under ordnade former och eftersträva sunda ekonomiska förhållanden.

Ni har vid ett flertal tillfällen under en tid av drygt ett år på ett allvarligt sätt brustit i fullgörandet av Era skyldigheter i skattehänseende. RN anser därmed att Ni inte längre uppfyller det krav på lämplighet som uppställs i 4 § 5 revisorslagen. Den omständigheten att Ni numera återfått Er F-skattesedel och vad Ni i övrigt anfört till Ert försvar föranleder inte RN att ändra denna bedömning.

Er ansökan avslås.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Siv Björs, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Eva-Britt Nordhall, Per Thorell, Lars Wenne och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt avdelningsdirektören Carina Bergman Marcus, föredragande.

## **Länsrätten i Stockholms län, rotel 11**

### **Dom 1998-02-26 i mål nr Ö 15484-97**

A-son har överklagat Revisorsnämndens beslut. Som skäl har han anført bl.a. följande. Han medger att han i viss utsträckning misskött sina skyldigheter mot det allmänna men misskötseln är inte av den omfattningen att han är olämplig att utöva revisionsverksamhet. Han har nu rättat till sin ekonomi och har återfått sin F-skattesedel. Intyg från kronofogdemyndigheten att A-son inte är restförd med allmänna eller enskilda mål i kronofogdemyndighetens register och från skattemyndigheten i Y län att han inte har några debiterade och obetalda skatter eller avgifter har bifogats överklagandet. Intygen är utfärdade den 28 respektive den 29 oktober 1997.

Revisorsnämnden har bestritt bifall till överklagandet.

Länsrätten biföll överklagandet och undanröjde länsrätten överklagade beslutet samt visade målet åter till Revisorsnämnden för förnyad handläggning. Länsrätten anförde följande skäl.

Enligt 4 § 5 lagen (1995:528) om revisorer skall en sökande för att bli godkänd som revisor vara redbar och i övrigt lämplig att utöva revisionsverksamhet.

Av de handlingar som rör tidigare ansökningar om godkännande framgår bl.a. följande.

A-son som tidigare varit godkänd revisor av handelskammare godkändes av Kommerskollegium som revisor den 14 december 1973 enligt de bestämmelser som trädde i kraft den 1 juli 1973. Vid detta tillfälle och vid samtliga de efterföljande tillfällen då ansökan om förnyelse skolat ske och skett enligt gällande bestämmelser har någon anmärkning inte framförts mot hans redbarhet eller lämplighet att utöva revisorsyrket.

Av utredningen i samband med nu ifrågasatt ansökan om godkännande framgår bl.a. följande.

Skattemyndigheten i X län har genom beslut den 25 oktober 1996 återkallat A-sons F-skattesedel på grund av att han inte betalat mervärdesskatt för perioderna maj-juli 1996, F-skatt för juli och september 1996 och kvarstående skatt för taxeringsåret 1995 med sammanlagt 106 237 kr. Av beslutet framgår också att A-son inte betalat mervärdesskatten för augusti 1996 och F-skatten för oktober 1996 samt att hans självdeklaration, vilken han haft anstånd med att lämna till den 17 juni 1996, inte inkommit förrän den 16 oktober 1996. Skattemyndigheten i Skåne län har vidare uppgett att A-son inte betalat mervärdesskatt för perioderna februari – april 1997 om sammanlagt 60 543 kr. Av skattemyndighetens i Y län yttrande till Revisorsnämnden den 8 september 1997 framgår att A-son här efter genom beslut den 25 juli 1997 erhållit F-skattesedel samt att den aktuella mervärdesskatteskulden då var betald. A-son har till Revisorsnämnden uppgett att den uppkomna situationen berodde på att hans likviditet blivit ansträngd på grund av ett par större kundförluster i anledning av konkurser. A-son har till länsrätten inkommit med intyg daterat den 28 oktober 1997 utvisande att han inte var restförd i allmänna eller enskilda mål och med intyg daterat den 29 oktober 1997 utvisande att han inte hade några debiterade obetalda skatter eller avgifter.

Länsrättens bedömning.

De skatteskulder A-son ådrog sig under 1996 och i början av 1997 är numera betalda. A-son har uppgett att skatteskulderna uppkommit i samband med kundförluster. Länsrätten finner

med hänsyn till att skatteskulderna numera är betalda och med hänsyn till att A-son tidigare under ett stort antal år verkat som godkänd revisor utan att någon anmärkning avseende hans redbarhet eller lämplighet framförts mot honom att tillräckliga skäl att vägra honom fortsatt godkännande numera inte föreligger på den angivna grunden. Beslutet att avslå ansökningen bör därför undanröjas.

## **Regeringsrätten avd. II**

### **Dom 2001-03-27 i mål nr 1786-1999**

Revisorsnämnden har överklagat Kammarrättens i Stockholm dom den 24 februari 1999 i mål nr 2499-1998 samt yrkat att Regeringsrätten skall avslå A-sons ansökan om godkännande som revisor. Till stöd för sin talan anför nämnden bl.a. följande. A-son har under en tid av drygt ett år allvarligt brustit i fullgörandes av sina skyldigheter i skattehänseende. Han ansågs därför inte uppfylla kravet på lämplighet i 4 § 5 lagen (1995:528) om revisorer. Vidare har A-son under två år i följd avlämnat sin självdeklaration först efter lagstadgad tid.

A-son har bestritt bifall till Revisorsnämndens yrkande.

Regeringsrätten har som skäl för avgörandet anför följande.

Enligt 4 § 5 lagen om revisorer skall en sökande för att bli godkänd revisor vara redbar och i övrigt lämplig att utöva revisionsverksamhet. Av 13 § samma lag framgår att ett godkännande gäller i fem år eller till dess beslut om avslag på ansökan om fortsatt godkännande vunnit laga kraft. Vidare anges att Revisorsnämnden får förordna att ett beslut om avslag skall gälla omedelbart.

A-son ansökte i juni 1997 om fortsatt godkännande som revisor. Revisorsnämnden genomförde då en sedvanlig kontroll. Vid kontrollen framkom att skattemyndigheten genom beslut den 25 oktober 1996 hade återkallat A-sons F-skattesedel på grund av bristande betalningar avseende mervärdesskatt, F-skatt och kvarstående skatt uppgående till sammanlagt 106 237 kr samt att A-son inte hade lämnat in sin självdeklaration i tid. Vidare uppgav skattemyndigheten att A-son inte hade betalat in mervärdesskatten för perioderna februari, mars och april 1997 uppgående till 60 543 kr. Med anledning av uppgifter som A-son därefter lämnade i ansökningsärendet kontaktade Revisorsnämnden åter skattemyndigheten, som då uppgav att han den 25 juli 1997 hade återfått F-skattesedeln och att mervärdesskatteskulden var betald.

Även med beaktande av sistnämnda uppgifter från skattemyndigheten finner Regeringsrätten att förhållandena vid tiden för Revisorsnämndens beslut i september 1997 var sådana att det fanns fog för att avslå A-sons ansökan om fortsatt godkännande på grund av olämplighet att utöva revisionsverksamhet. Därmed är emellertid inte givet att länsrättens och kammarrättens avgöranden, som innebär att fortsatt godkännande skall meddelas, nu skall upphävas. Av det föregående framgår att ett godkännande som revisor normalt gäller i fem år. Prövningen av en revisors lämplighet skall således grundas på vad som framkommer vid den återkommande kontrollen. Givetvis finns anledning att vid den prövningen beakta också omständigheter som ligger längre tillbaka i tiden, varvid en samlad bedömning får göras av alla faktorer som kan inverka på frågan om lämpligheten. På samma sätt bör Regeringsrättens prövning i det nu aktuella fallet omfatta det som inträffat i tiden före Revisorsnämndens beslut men också det som förevarit efter beslutet (jfr RÅ 2000 ref. 10).

Av handlingarna framgår att A-son som tidigare varit av handelskammare godkänd revisor godkändes av Kommerskollegium som revisor i december 1973. Vid detta tillfälle och vid samtliga de efterföljande tillfällen då godkännandet prövats har detta fram till den nu aktuella prövningen skett utan att någon anmärkning framförts. Av intyg från

kronofogdemyndigheten den 28 oktober 1997 och från skatteförvaltningen den 29 oktober 1997 framgår att A-son, som enligt det föregående hade återfått F-skattesedeln, då inte längre hade några obetalda skulder. Han har uppgett att skulderna uppkom i samband med ett par större kundförluster som gjorde hans likviditet ansträngd samt att förseningen av hans självdeklaration år 1996 berodde på stor arbetsbelastning i samband med att en anställd slutade på våren det året.

Mot bakgrund av det anförda och med beaktande av att A-son, såvitt framgår av handlingarna, har bedrivit sin revisionsverksamhet utan anmärkning under de närmare fyra år som förflutit sedan Revisorsnämnden gjorde sin prövning finner Regeringsrätten att det inte nu finns tillräckliga skäl att ändra den av länsrätten och kammarrätten bestämda utgången i målet.