

LR: beslut om återförvisning, 2000-06-29, mål nr Ö 555-99

Ö 8/98

Ni är sedan den 1 maj 1989 godkänd revisor och har den 6 juni 1997 hos Revisorsnämnden (RN) ansökt om auktorisation som revisor. Er ansökan har i enlighet med övergångsbestämmelserna i lagen (1995:528) om revisorer prövats enligt äldre bestämmelser – förordningen (SFS 1973:221) om auktorisation och godkännande av revisorer samt Kommerskollegiets revisorsföreskrifter (KFS 1986:8). För auktorisation som revisor krävs enligt revisorsföreskrifterna bl.a. att sökanden har praktisk erfarenhet av revisioner i minst fem bolag med en årsomsättning över tio miljoner kronor. Föreskriven praktisk verksamhet skall enligt 2 § 5 revisorsförordningen ha utövats på tillfredsställande sätt.

Enligt Er ansökan samt ingivna korrigeringar har Ni som vald revisor utfört 24 revisioner i sju bolag med föreskriven omsättning. I samtliga bolag har det varit fråga om s.k. kombiuppdrag, d.v.s. Ni har varit vald revisor och en medarbetare på Er byrå har biträtt klienten med redovisningstjänster, bl.a. med upprättande av bokslut. Ungefär hälften av revisionerna avser räkenskapsår med utgång före år 1993. Merparten av revisionerna avser tre bolag.

För en bedömning av kvaliteten i Ert revisionsarbete har RN slumpvis valt ut fyra av ovannämnda sju bolag och tagit del av Er dokumentationen avseende en revision i vart och ett av bolagen. En av revisionerna har avsett räkenskapsåret 1993 och de övriga tre räkenskapsåret 1996.

I det bolag där revisionen avsett räkenskapsåret 1993 ger dokumentationen enligt vad Ni har uppgett inte en rättvisande bild av hur Ni arbetar idag. Ett annat av bolagen gick i konkurs innan Ni hann slutföra revisionen. I ett tredje bolag har Ni uppgett att Er dokumentation av revisionen är ofullständig på grund av att de årsboksspecifikationer och bokslutsbilagor som utgör del av Er revisionsdokumentation finns hos klienten och Ni trots begäran inte fått tillbaka dem. Av de fyra revisioner för vilka dokumentationen ursprungligen begärdes in, kvarstår således en. Ni har inte anfört något som tyder på att denna inte skulle vara fullständig och representativ för Ert arbete i dagsläget.

Enligt 48 § revisorsföreskrifterna skall det av revisionsdokumentationen framgå vad som granskats, hur granskningen utförts, vilken omfattning granskningen haft, vilka iakttagelser och bedömningar som gjorts, vilka slutsatser som dragits samt vilka åtgärder som vidtagits. Dokumentationen skall förvaras på ”ett ordnat och betryggande sätt åtskild från uppgifter eller handlingar som har samband med andra uppdrag för klienten så att revisionsarbetet utan svårigheter går att särskilja”. Det finns särskilt uttryckt att i dokumentationen ingående anteckningar skall vara överskådliga. (Bestämmelserna överensstämmer i allt väsentligt med motsvarande nya bestämmelser, RNFS 1997:1.)

Er revisionsdokumentation utvisar inte självständigt vad revisionen omfattat. I stor utsträckning hänvisas till bokslutshandlingar upprättade inom ramen för Er byrås redovisningsuppdrag. I det material Ni inlämnat till RN finns – primärt på förtryckta checklistor för bokslutsupprättande respektive för revision – anteckningar om att olika poster granskats och vissa begränsade noteringar om resultatet. Hur Ni utfört olika granskningsåtgärder och på vilka iakttagelser Ni grundat Era bedömningar går att utläsa endast beträffande vissa poster. Ni har inte upprättat någon sammanfattande rapport över revisionen och det finns varken dokumenterat om resultatet av revisionen rapporterats till bolaget eller om resultatet föranlett några uppföljande åtgärder.

Sammanblandningen av Er revisionsdokumentation med dokumentationen av redovisningsuppdraget står i uttrycklig strid med revisorsföreskrifterna. Av en utomstående krävs en genomgång av såväl boksluts- som revisionsdokumentation samt korsvisa kontroller för att Ert revisionsarbete skall kunna följas. Bortsett från bristen på överskådlighet är innehållet i dokumentationen inte tillräcklig för att det med utgångspunkt från denna ska gå att bilda sig en uppfattning om kvaliteten på Ert arbete. Ni har även brustit i föreskriven förvaring av dokumentationen, då Ni överlämnat handlingar som genom hänvisning utgör del av revisionsdokumentationen till en klient utan att ta erforderliga kopior. RN finner inte att Ni uppfyller kraven för hur kvalificerad revisor skall dokumentera sitt arbete och förvara upprättad dokumentation.

RN har i beslut i ett disciplinärende den 18 december 1997 meddelat Er varning för att Ni under hösten 1995 underlåtit att i egenskap av vald revisor i ett bolag i erforderlig omfattning granska en kontrollbalansräkning samt att dokumentera de granskningsåtgärder Ni uppgett att Ni har vidtagit. Ni har överklagat beslutet hos Länsrätten i Stockholm. Under handläggningen av förevarande ansökningsärende har Skattemyndigheten i X län inkommit med en underrättelse som föranlett RN att öppna ytterligare ett disciplinärende. Underrättelsen avser Era revisionsinsatser ett tidigare räkenskapsår i det bolag beträffande vilket RN i förevarande ansökningsärende har granskat Er revisionsdokumentation för räkenskapsåret 1996. Ärendet utreds för närvarande av RN.

RN:s samlade bedömning är att Ni inte styrkt att Ni uppfyller kravet i revisorsförordningen att erforderlig praktisk verksamhet för auktorisation skall ha utövats på ett tillfredsställande sätt. RN avslår Er ansökan.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämndens ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Stig von Bahr, Elisabet Fura-Sandström, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg, Eva-Britt Nordhall samt Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell samt byrådirektören Leena Collins, föredragande.