

## D 22/00-01

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan avseende godkände revisorn A-son rörande dennes uppdrag som vald revisor i ett aktiebolag. Bolagets huvudsakliga verksamhet har bestått av programutveckling och konsultverksamhet, inklusive service och installation, inom IT-området. A-son har lämnat rena revisionsberättelser för räkenskapsåren 1992/93 och 1993/94. I revisionsberättelsen för räkenskapsåret 1994/95 har han anmärkt att det föreligger stor eftersläpning i bolagets redovisning. Det framgår inte av revisorspåteckningen för nämnda räkenskapsår att revisionsberättelsen innehåller en anmärkning. Bolaget försattes i konkurs den 25 september 1997.

Av anmälan och övriga handlingar framgår bl.a. följande. Årsredovisningen för räkenskapsåret 17 februari 1992–30 juni 1993 avgavs den 15 november 1994. För det följande räkenskapsåret (1 juli 1993–30 juni 1994) avgavs årsredovisningen den 1 december 1995. Årsredovisningen för räkenskapsåret 1 juli 1994–30 juni 1995 avgavs den 30 september 1996. A-son har i revisionsberättelserna för de ovan nämnda räkenskapsåren – avgivna den 1 december 1994, den 5 december 1995 respektive den 3 oktober 1996 – angett att årsredovisningarna har upprättats enligt aktiebolagslagens bestämmelser.

A-son har anfört bl.a. följande. Han hade sin första kontakt med bolaget under hösten 1994. Han anmäldes till Patent- och registreringsverket som revisor för bolaget den 8 december 1994. I samband med anmälan fick han bolagets räkenskaper för perioden 17 februari 1992–30 juni 1993 för granskning. Trots upprepade påminnelser fick han handlingarna för de två senare verksamhetsåren med ett års fördröjning. Vid ett flertal tillfällen påpekade han att bolaget måste sköta redovisningen m.m. i enlighet med aktiebolags- och bokföringslagen. Detta utlovades men gjordes inte. Han påpekade även de ekonomiska konsekvenserna av en försening.

RN har tagit del av A-sons dokumentation avseende räkenskapsåren 1992/93, 1993/94 och 1994/95. Av dokumentationen framgår inte hur A-son har planerat och genomfört revisionerna.

RN gör följande bedömning.

Av 9 kap. 5 § aktiebolagslagen (1975:1385), ABL, jämförd med 10 kap. 10 § samma lag, i dess lydelse före den 1 januari 1999, framgår att en revisor skall anmärka i revisionsberättelsen om ett aktiebolags årsredovisning inte har lagts fram på ordinarie bolagsstämma inom sex månader från räkenskapsårets utgång. Årsredovisningen för räkenskapsåret 1992/93 avgavs i november 1994, årsredovisningen för räkenskapsåret 1993/94 avgavs i december 1995 och årsredovisningen för räkenskapsåret 1994/95 avgavs i september 1996. I samtliga fall har årsredovisningarna avlämnats efter lagstadgad tid. A-son har såvitt avser räkenskapsåren 1992/93 och 1993/94 inte anmärkt på förseningarna i respektive räkenskapsårs revisionsberättelse. Därmed har A-son, beträffande dessa räkenskapsår, inte fullgjort sin skyldighet enligt ovan nämnda lagrum. Vad härefter gäller årsredovisningen för räkenskapsåret 1994/95 har A-son i revisionsberättelsen för nämnda räkenskapsår anfört ”Stor eftersläpning föreligger i bolagets redovisning.” Det är oklart vad A-son åsyftar med nämnda uttalande men det kan dock tolkas som att han har anmärkt på att årsredovisningen har lämnats för sent.

Om en revisionsberättelse innehåller en anmärkning eller upplysning så följer av god revisionssed att detta normalt också bör framgå av revisorspåteckningen på årsredovisningen. A-son har, som ovan nämnts, gjort en anmärkning i revisionsberättelsen avseende räkenskapsåret 1994/95. Nämnda anmärkning borde ha framgått av revisorspåteckningen på

årsredovisningen. Genom att påteckna årsredovisningen utan sådan upplysning har A-son inte uppfyllt vad som krävs enligt god revisionssed.

RN har, som tidigare har nämnts, tagit del av A-sons granskningsdokumentation avseende räkenskapsåren 1992/93, 1993/94 och 1994/95. Av 44 § Kommerskollegiets revisorsföreskrifter (KFS 1986:8) som gällde vid aktuell tid, framgår att en revisor skall dokumentera sina revisionsuppdrag. Enligt 48 § i samma föreskrifter skall dokumentationen bl.a. innehålla uppgifter om hur granskningen har utförts, vilka iakttagelser och bedömningar som har gjorts samt vilka åtgärder som har vidtagits. Motsvarande krav uppställs numera i 10–11 §§ RN:s föreskrifter (RNFS 1997:1).

Uppgifter om planering och genomförande av revisionerna saknas i A-sons dokumentation. Dokumentationen är mycket knapphändig och det går t.ex. inte att med ledning av denna utläsa vilka granskningsåtgärder som har vidtagits beträffande de olika posterna. A-son har inte dokumenterat sina revisioner på föreskrivet sätt och han har därigenom åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

A-son har i flera avseenden åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Med stöd av 22 § andra stycket revisorslagen meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Arne Baekkevold, Elisabet Fura-Sandström, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg och Eva-Britt Nordhall. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Lena Sandnes, föredragande.