

D 33/99

Vid handläggningen av ett disciplinärende mot godkände revisorn B-son har Revisorsnämnden (RN) uppmärksammat följande omständigheter beträffande godkände revisorn A-son.

B-son och A-son är båda verksamma vid X Redovisningsbyrå AB. B-son äger hälften av aktierna i detta bolag och A-son är anställd i samma bolag. En av B-sons revisionsklienter, ett aktiebolag, trädde i likvidation i april 1999. Bolaget hade då upphört med sin verksamhet och hade inte längre några anställda. B-son utsågs som likvidator i bolaget och avgick därvid som dess revisor. Som ny revisor tillträdde vid samma tid A-son.

A-son har i yttrande till RN anfört att han inte har utfört någon revision i det aktuella aktiebolaget och att han med anledning av de oberoendefrågor som uppkommit i ärendet har av sagt sig revisionsuppdraget med omedelbar verkan.

RN gör följande bedömning.

En likvidator träder enligt 13 kap. 7 § första stycket aktiebolagslagen (1975:1385) i styrelsens och verkställande direktörens ställe. Enligt 13 kap.12 § första stycket samma lag åligger det likvidatorn att för varje räkenskapsår avge årsredovisning. Denna skall i sedvanlig ordning granskas av bolagets revisor. När likvidationsuppdraget är fullgjort skall likvidatorn enligt 13 kap. 14 § första stycket aktiebolagslagen avge en slutredovisning vilken jämte likvidatorns förvaltning skall granskas av revisorn.

Av 10 kap. 16 § första stycket 4 aktiebolagslagen (1975:1385) följer att den inte får vara revisor som är verksam i samma företag som den som yrkesmässigt biträder bolaget vid grundbokföringen eller medelsförvaltningen eller bolagets kontroll däröver. Vidare framgår av samma paragraf första stycket 2 och 3 att den inte får vara revisor som är anställd hos eller på annat sätt har en underordnad eller beroende ställning till den som biträder vid bolagets bokföring eller medelsförvaltning eller bolagets kontroll däröver.

I egenskap av likvidator har B-son varit ensamt ansvarig för bolagets bokföring och medelsförvaltning. B-son och A-son är båda verksamma i samma revisionsbyrå. A-son har således varit revisor i ett bolag trots att han varit verksam i samma företag som den som skött bolagets grundbokföring och medelsförvaltning. A-son får vidare anses vara anställd hos B-son eftersom den senare är delägare i byrån där A-son är anställd. A-son har således varit revisor i ett bolag trots att han varit anställd hos den som skött bolagets bokföring och medelsförvaltning. Dessa omständigheter medför att A-son i det aktuella uppdraget har varit jävig som revisor.

RN finner att A-son, genom att åta sig ett revisionsuppdrag trots att han varit jävig, har handlat i strid med aktiebolagslagens regler och därmed åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Det förhållandet att han valt att avträda som revisor i bolaget efter det att han fått kännedom om att RN ifrågasatt uppdraget medför ingen annan bedömning. Vad som ovan anförts talar för att A-son skall meddelas en varning. Med beaktande av det aktuella uppdragets ringa omfattning får en erinran dock anses vara en tillräcklig påföljd.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN:s ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Lena Abjörner, Stig von Bahr, Klas-Erik Hjorth, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson samt byrådirektören Björn Fredljung, föredragande.