

D 16/01

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan beträffande auktoriserade revisorn A-son.

Av anmälan och övrig utredning samt ett tidigare disciplinärende gällande A-son framgår bl.a. följande. Den 26 maj 1998 meddelade RN (dnr 1995-1078) A-son varning. Bakgrunden i det ärendet var att den revisionsbyrå i vilken A-son är delägare och verksam hade hyrt ut en lokal till, och haft ett visst administrativt samarbete med, ett bolag i vilket A-son var vald revisor. Styrelseledamot i det bolaget var en person som fortsättningsvis benämns NN. Det har nu framkommit att revisionsbyrån från december 2000 till september 2001 hyrde ut en del av sina lokaler till ett aktiebolag i vilket en son och en dotter till NN är styrelseledamot respektive styrelsesuppleant. NN har periodvis nyttjat de hyrda lokalerna och har vidare, som konsult, utfört arbete åt revisionsbyrån. I ett fall har han bistått revisionsbyrån i värderingsfrågor m.m. beträffande ett företag som inte var revisionsklient hos revisionsbyrån. I ett annat fall har NN organiserat en konferens för revisionsbyråns räkning. NN har fakturerat revisionsbyrån cirka 50 000 kr för det förstnämnda arbetet och cirka 40 000 kr, allt avseende utlägg, för konferensen. Vid några tillfällen har A-son fått uppdrag genom rekommendationer från NN. Så har exempelvis varit fallet dels i två bolag där A-son är revisor och NN styrelseledamot eller suppleant och dels i ett bolag där A-son är revisorssuppleant och två söner till NN är styrelseledamot respektive styrelsesuppleant.

A-son har yttrat sig i ärendet och uppgett bl.a. följande. Han har inte bedömt att omständigheterna i de uppdrag där han har varit revisor, samtidigt som NN eller NN:s barn har varit styrelseledamot alternativt styrelsesuppleant, har varit sådana att de har utgjort ett hot mot hans oberoende som revisor.

RN gör följande bedömning.

En revisor skall utföra sina uppdrag enligt god revisorssed. En förutsättning för att detta skall vara möjligt är att revisorn intar en i förhållande till sina klienter oberoende ställning. I 14 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer (revisorslagen) stadgas att om det finns någon särskild omständighet som kan rubba förtroendet till revisorns opartiskhet eller självständighet skall revisorn avböja eller avsäga sig uppdraget.

Genom utredningen i det nu aktuella ärendet har det framkommit att den revisionsbyrå där A-son är verksam har hyrt ut lokaler till ett bolag som kontrolleras av barn till NN och att NN nyttjat dessa lokaler. Detta, sammantaget med den anknytning som NN tidigare har visat sig ha till revisionsbyrån, pekar enligt RN på en viss intressegemenskap mellan revisionsbyrån och NN. Vidare har NN utfört konsulttjänster åt revisionsbyrån. Denna affärsrelation har sammanlagt rört ett icke obetydligt belopp. RN finner att affärsrelationen jämte den ovan nämnda intressegemenskapen har utgjort ett hot mot A-sons oberoende när han har verkat som vald revisor i de två bolag i vilka NN har varit styrelseledamot. Även i det fall när revisionsuppdraget har gällt ett bolag i vilket barn till NN har varit styrelseledamot/suppleant är dessa omständigheter sådana att de hos en utomstående betraktare kan rubba förtroendet för A-sons opartiskhet eller självständighet. Genom att inneha revisionsuppdragen i dessa bolag har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor.

Med stöd av 22 § andra stycket revisorslagen meddelar Revisorsnämnden A-son varning.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämndens ordförande Lennart Grufberg samt ledamöterna Arne Baekkevold, Maria Carlsson, Elisabet Fura-Sandström, Klas-Erik Hjorth, Margit Knutsson, Jan-Erik Moreau, Claes Norberg och Gunnar Widhagen. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt närvarit kanslichefen Christer Lefrell, chefsjuristen Per Eskilsson samt avdelningsdirektören Kristine Skår, föredragande.