

LR: dom 2004-11-02, mål nr 18966-04

KamR: beslut att ej meddela PT, 2005-06-28, mål nr 2413-05

RegR: beslut att ej meddela PT, 2006-05-16, mål nr 4398-05

D 29/04

En revisor är enligt 28 § revisorslagen (2001:883) skyldig att låta Revisorsnämnden (RN) vid sin tillsyn granska handlingar som hör till verksamheten och lämna de uppgifter som behövs för tillsynen.

Den 17 september 2003 förelade RN godkände revisorn A-son att senast den 20 oktober 2003 yttra sig över en anmälan mot honom och att inge viss granskningsdokumentation. A-son begärde anstånd med att efterkomma föreläggandet med hänvisning till sjukdom. Anstånd beviljades till den 28 november 2003. Den 5 december 2003 hade varken yttrande eller dokumentation inkommit till RN, varför en påminnelse att efterkomma föreläggandet skickades till A-son per rekommenderat brev. Denna försändelse hämtades inte ut av A-son utan återkom till RN den 9 januari 2004. Däremot inkom den 10 december 2003 ett yttrande från A-son. Den begärda granskningsdokumentationen skulle enligt yttrandet inkomma till RN inom 2-3 veckor.

Den 30 januari 2004 hade fortfarande ingen dokumentation från A-son inkommit till RN, varför ett föreläggande med påminnelse därom skickades per rekommenderat brev med begäran om mottagningsbevis. Föreläggandet hämtades enligt Postens stämpel ut den 5 mars 2004. Den 15 mars 2004 inkom en skrivelse från A-son enligt vilken han på grund av sjukdom inte kunde inkomma med yttrande eller dokumentation. RN skickade den 18 mars 2004 per rekommenderat brev med mottagningsbevis ett föreläggande till A-son att inkomma med dokumentationen inom tre veckor från det att han erhöll föreläggandet. Han ombads samtidigt att inkomma med läkarintyg som styrkte hans uppgifter om sjukdom samt erinrades om att underlåtenhet att inkomma med de handlingar som nämnden behöver för sin tillsyn utgör ett allvarligt åsidosättande av en revisors skyldigheter. Han upplystes även om att disciplinära åtgärder kunde komma att vidtas mot honom om han inte efterkom föreläggandet. Denna skrivelse hämtades inte ut av A-son utan återkom till RN den 27 april 2004. RN begärde därför den 3 maj 2004 att A-son skulle delges föreläggandet genom stämningsmans försorg. A-son delgavs föreläggandet den 6 maj 2004.

Den 26 maj 2004 mottog RN en skrivelse från A-son där han på nytt uppgav att han på grund av sjukdom inte kunde sända sin dokumentation till RN. RN skickade därefter på nytt ett föreläggande, daterat den 9 juni 2004, till A-son att han skulle inkomma med begärd dokumentationen inom en vecka från det att han erhöillit föreläggandet. RN påpekade i föreläggandet att han inte har inkommit till RN med läkarintyg avseende sin sjukdom. I föreläggandet konstaterades även att A-son enligt uppgifter i Bolagsverkets register under den tid som disciplinärendet har handlagts av RN trots sin sjukdom avgett revisionsberättelser i ett antal bolag. Han erinrades åter om att underlåtenhet att inkomma med de handlingar som nämnden behöver för sin tillsyn utgör ett allvarligt åsidosättande av en revisors skyldigheter. Han upplystes även åter om att disciplinära åtgärder kunde komma att vidtas mot honom om han inte efterkom föreläggandet. Föreläggandet delgavs genom stämningsman den 22 juni 2004. Den 30 juni 2004 inkom A-son med en skrivelse där han hänvisade till sin sjukdom som hinder att

inkomma med begärd dokumentation samt anförde att andra revisorer utfört, dokumenterat och presenterat det arbete som krävts för att revidera de bolag för vilka han hade avgett revisionsberättelse under aktuell tid.

Eftersom begärd dokumentation inte hade inkommit beslutade RN den 5 juli 2004 att meddela A-son varning. I beslutet förelades han att inkomma med begärda uppgifter inom tio dagar från mottagandet av beslutet och erinrades om att RN kunde komma att upphäva hans godkännande som revisor om han inte efterkom föreläggandet. A-son fick del av beslutet med föreläggandet den 2 augusti 2004 och skulle således ha inkommit med efterfrågad dokumentation senast den 12 augusti 2004. Den 11 augusti 2004 inkom en skrivelse från A-son där han uppgav att han på grund av långvariga och återkommande sjukdomsbesvär inte kunnat tillmötesgå RN:s begäran samt att han övervägde att avsäga sig sitt godkännande som revisor, men att begärda handlingar i vart fall skulle inges till RN. Dokumentationen har dock fortfarande inte inkommit.

RN gör följande bedömning.

Genom sin underlåtenhet att lämna begärd dokumentation har A-son på ett allvarligt sätt åsidosatt sina skyldigheter som revisor. RN har inte fått del av något läkarintyg som styrker A-sons uppgifter att han på grund av sjukdom är förhindrad att skicka begärd dokumentation till RN. Att A-son fortsatt att vara verksam som revisor under den tid då ärendet har handlagts tyder dessutom på att hans tillstånd inte har varit sådant att han har varit förhindrad att ta fram de handlingar som RN har begärt.

Med hänsyn till det tidigare meddelade beslutet om varning måste A-sons fortsatta underlåtenhet att efterkomma nämndens förelägganden anses vara synnerligen försvårande.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen upphäver RN A-sons godkännande som revisor. Med stöd av 35 § första stycket samma lag förordnar RN att beslutet skall gälla omedelbart.

Detta beslut har fattats av stf. direktören Per Eskilsson i närvaro av avdelningsdirektören Sara Orback som föredragit ärendet.