

D 6/05

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från Skatteverket rörande godkände revisorn A-son. I underrättelsen ifrågasätter Skatteverket hennes granskningsinsatser i ett aktiebolag. RN finner att A-son i de frågor som underrättelsen avser har lämnat tillfredsställande redogörelser och förklaringar.

Vad gäller A-sons granskningsdokumentation får RN anföra följande. RN har tagit del av hennes dokumentation av revisionen i det aktuella aktiebolaget räkenskapsåren 2000 och 2001. Granskningsnoteringarna består i stor utsträckning av kortfattade noteringar såsom Ja, Nej, eller U.a. (utan anmärkning) som svar på frågor i kontrollistor. Det framgår som regel inte hur granskningen har utförts och vad hennes slutsatser grundas på. I sin risk- och väsentlighetsbedömning för räkenskapsåret 2000 har hon noterat under avsnittet "Resultaträkning och löner" att hon har bedömt risken som medelhög och väsentligheten som hög. Av dokumentationen att döma synes granskningen dock i huvudsak ha varit inriktad på balansräkningen. Det finns inte några noteringar om hur resultaträkningen har granskats. I dokumentationen för påföljande år saknas såväl planering som risk- och väsentlighetsbedömning. De enda noteringarna rörande resultaträkningen det året lyder: "Kolla konto" följt av en uppräkningslista av kontonummer samt noteringen "Stickprovsvis OK". Vad gäller förvaltningsrevision finns inga noteringar i dokumentationen för år 2000 förutom ett antal frågor i en slutkontrollista som har besvarats med Ja eller U.a. Det framgår inte vilken granskning som ligger till grund för dessa slutsatser. För år 2001 finns inga noteringar i dokumentationen om förvaltningsrevision utöver vissa överväganden kring den ovan nämnda vinstutdelningen.

A-son har anfört följande. Det gjordes en risk- och väsentlighetsbedömning samt en revisionsplanering även för räkenskapsåret 2001. Hon kan inte förklara varför dessa inte återfinns i dokumentationen. Hon har på RN:s uppmaning redogjort för sin granskning av resultaträkningen räkenskapsåren 2000 och 2001. Därvid har hon bland annat uppgett att hon granskade bolagets faktureringsrutiner och fann att dessa fungerade väl. Vad gäller räkenskapsåret 2000 granskades resultaträkningens poster stickprovsvis av hennes revisionsmedarbetare, som dock inte efterlämnade någon dokumentation. Hon har inte kunnat redogöra för vad denna granskning omfattade. Vidare har hon beskrivit sin granskning av bolagets förvaltning. Hon uppger att hennes revisionsarbete och hennes dokumentation har förbättrats avsevärt på senare tid och att de aktuella revisionerna inte är representativa för hennes sätt att dokumentera idag.

RN gör följande bedömning.

Revisorslagen (2001:883) trädde i kraft den 1 januari 2002, då lagen (1995:528) om revisorer upphörde att gälla. Samtidigt trädde RN:s föreskrifter (RNFS 2001:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet i kraft, varvid RN:s föreskrifter (RNFS 1997:1) om villkor för revisorers och revisionsbolags verksamhet samt om godkännande, auktorisation och registrering upphörde att gälla. Enligt punkt 3 i övergångsbestämmelserna till den nya lagen respektive punkt 2 i övergångsbestämmelserna till de nya föreskrifterna skall en fråga om disciplinering mot en revisor på grund av en åtgärd eller underlåtenhet före lagens respektive föreskrifternas ikraftträdande prövas enligt äldre bestämmelser, om inte en prövning enligt de nya bestämmelserna är förmånligare för revisorn. Med stöd härav tillämpar RN i förevarande ärende de äldre bestämmelserna i de delar som avser tiden före den 1 januari 2002.

Av 24 § revisorslagen följer att revisorer skall dokumentera sina revisionsuppdrag. Närmare anvisningar om dokumentationsskyldigheten ges i 2–5 §§ i 2001 års föreskrifter (RNFS 2001:2). Vad gäller tiden före den 1 januari 2002 återfanns bestämmelserna om dokumentation i 10–14 §§ i 1997 års föreskrifter (RNFS 1997:1). Generellt kan sägas att A-sons dokumentation för de båda åren är knapphändig. Granskningsnoteringarna består i stor utsträckning av kortfattade noteringar som Ja, Nej, eller U.a. som svar på frågor i revisionsprogrammet. Det framgår som regel inte hur granskningen har utförts och vad slutsatserna grundas på. För ett av åren saknas helt dokumenterad planering och risk- och väsentlighetsbedömning. Vad gäller granskning av resultatposter har hon för ett av åren hänvisat till arbete som hennes medarbetare har utfört men som inte har dokumenterats. Vidare har hon som svar på RN:s frågor redogjort för sin förvaltningsrevision under aktuella år samt uppgett att hon granskat bolagets faktureringsrutiner. Inte heller dessa åtgärder kan utläsas av dokumentationen.

RN finner sammantaget att A-son inte har dokumenterat sitt arbete på föreskrivet sätt. Detta gäller i synnerhet granskningen av bolagets resultaträkning. Hon har därmed åsidosatt sina skyldigheter som revisor och skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner omständigheterna vara sådana att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 22 § andra stycket lagen (1995:528) om revisorer samt 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, skattedirektören Vilhelm Andersson, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg samt skattejuristen Kerstin Nyquist. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Göran Raspe samt avdelningsdirektören Björn Fredljung som föredragit ärendet.