

LR: dom 2006-03-17, mål nr 26855-05

KamR: beslut att ej meddela PT, 2006-09-29, mål nr 2585-06

D 37/05

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från Skatteverket angående auktoriserade revisorn A-sons uppdrag som vald revisor i ett aktiebolag.

Av handlingarna i ärendet framgår bland annat följande. Den årsredovisning för räkenskapsåret 2002 som har registrerats hos Patent- och registreringsverket (PRV), numera Bolagsverket, saknar underskrift av styrelseledamoten i bolaget. Trots detta finns A-sons revisorspåteckning på årsredovisningen och revisionsberättelsen är undertecknad.

A-son har i huvudsak anfört följande. Han avlämnade revisionsberättelsen och gjorde revisorspåteckning efter att styrelseledamoten hade skrivit under årsredovisningen. Att han med säkerhet hävdar detta grundar han på att styrelseledamotens underskrift finns på den kopia av årsredovisningen som har arkiverats i revisionsbyråns grundakt. Han kan inte ge någon förklaring till varför den kopia av årsredovisningen som har skickats till PRV inte överensstämmer med originalet och kopian i grundakten. Varken han eller någon av hans kolleger ansvarade för att en kopia av årsredovisningen lämnades in till PRV, utan detta hanterades av styrelseledamoten i bolaget. Förklaringar från hans sida skulle därför bli rena spekulationer. Visserligen är det teoretiskt möjligt att årsredovisningen av misstag påtecknats av honom innan styrelseledamoten skrev under och att den i ett senare skede kompletterats med styrelseledamotens underskrift och kopierats till grundakten. Eftersom revisionsbyrån rutinemässigt omedelbart tar kopior av samtliga handlingar som skrivs under skulle dock de ursprungliga kopiorna i så fall ha behövt bytas ut mot kopior med styrelseledamotens underskrift. Detta skulle han utan tvekan ha lagt på minnet, i synnerhet som det då skulle ha begåtts ett allvarligt misstag från hans sida. Han utesluter därför att han skulle ha gjort revisorspåteckning innan styrelseledamoten skrev under årsredovisningen. A-son har gett in en kopia till RN av den årsredovisning som revisionsbyrån har arkiverat i grundakten. På detta exemplar finns både hans egen och styrelseledamotens underskrift.

RN gör följande bedömning.

Av 2 kap. 7 § årsredovisningslagen (1995:1554) framgår att årsredovisningen för ett aktiebolag skall undertecknas av samtliga styrelseledamöter. En årsredovisning som saknar underskrift av en eller flera styrelseledamöter anses inte vara formellt avgiven.

A-son har, som RN har uppfattat honom, gett en redogörelse för hans egna och revisionsbyråns rutiner för underskrift och arkivering av årsredovisningar. Utifrån detta har han hävdats att han måste ha gjort revisorspåteckning och avlämnat revisionsberättelsen först efter det att styrelseledamoten hade skrivit under årsredovisningen. Han har hänvisat till att han själv inte var ansvarig för den kopia av årsredovisningen som kom att registreras hos PRV, och att han därför inte kan ge någon förklaring till att den saknar styrelseledamotens underskrift.

A-son har själv pekat på den ”teoretiska möjligheten” av att årsredovisningen av misstag skulle ha påtecknats av honom innan styrelseledamoten skrev under och att den i ett senare skede skulle ha kompletterats med styrelseledamotens underskrift och därefter kopierats till

revisionsbyråns grundakt. Detta framstår som den i sig mest rimliga förklaringen till att A-sons underskrift finns på årsredovisningen hos PRV medan styrelseledamotens underskrift saknas. A-son har inte kunnat lämna några uppgifter om när och under vilka omständigheter den aktuella årsredovisningen skrevs under. Med hänsyn till detta kan det enligt RN:s mening inte uteslutas att det i det här fallet har skett ett avsteg från revisionsbyråns rutiner. A-son har uppgett att han gjorde sin revisorspåteckning först efter att styrelseledamoten hade skrivit under årsredovisningen. Eftersom styrelseledamotens underskrift saknas på den årsredovisning som har registrerats hos PRV, skulle det innebära att någon – medvetet eller omedvetet – måste ha dolt styrelseledamotens namnteckning på den kopia som skickades till PRV. Denna förklaring framstår enligt RN:s mening som mycket osannolik, inte minst mot bakgrund av att den ende styrelseledamotens namnteckning finns på fastställelseintyget. Sammantaget får det anses vara utrett att A-son har gjort revisorspåteckning trots att årsredovisningen inte var undertecknad av styrelseledamoten och därför inte var formellt avgiven. A-son har därigenom åsidosatt sina skyldigheter som revisor, och han skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, ordförande, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg, skattejuristen Kerstin Nyquist samt enhetschefen Bertil Sjöo. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt tf avdelningsdirektören Elin Eriksson som föredragit ärendet.