

## D 31/05

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan angående godkände revisorn A-sons uppdrag som vald revisor i ett aktiebolag.

Av anmälan och övriga handlingar i ärendet framgår att bolaget förvärvade inventarier och programvaror av bolagets ägare. A-son har upprättat ett intyg avseende de förvärvade tillgångarna. Intyget, daterat den 23 januari 2004, har ingen adressat och har rubricerats som ”Ang: Värderingsintyg för inventarier och programvaror överlåtna till [bolaget]”. Intyget har följande lydelse:

”Bakgrund:

I samband med bildande av [bolaget] överlåt [ägaren] tillgångar enligt upprättat köpeavtal som ersättning för aktierna i bolaget.

Härmed intygas att inventarier och programvaror som överlåtits ej i vart fall överstiger marknadsvärdet för dessa tillgångar, samt att de existerar och används i verksamheten.”

A-son har beretts tillfälle att yttra sig över anmälan och har anfört bl.a. följande angående intyget. Efter att han tillträtt som revisor i januari 2004 uppmärksammade han att bolaget hade en fordran på aktieägaren uppgående till 100 000 kr. Aktieägaren hade förvärvat bolaget från ett lagerbolagsföretag. Efter förfrågan till bolaget framkom att ”tillgångar tillförts bolaget från aktieägaren för att täcka bolagets fordran på aktiekapitalet.” Denna transaktion hade dock inte bokförts. Bolaget föredde ett upprättat köpeavtal och en förteckning över inventarier och programvaror som tillförts bolaget och A-son ombads skriva ett intyg om värdet och existensen av egendomen. Det köpeavtal som utgör bakgrunden till intyget är daterat den 8 augusti 2003. Avtalet upprättades dock enligt A-son efter det att han blivit vald till revisor och uppmärksammat bolaget på att tillgångsöverlåtelsen inte var bokförd och avräknad mot ägarens skuld till bolaget. Det aktuella intyget är, enligt A-son, inte ett apportintyg. Syftet med intyget var, såvitt A-son förstår, att i första hand användas som underlag för redovisningen.

RN gör följande bedömning.

Med revisorsintyg avses ett utlåtande av en revisor som innebär ett bestyrkande utöver vad som krävs enligt den associationsrättsliga lagstiftningen.<sup>1</sup> Revisorns ansvar i samband med avgivande av revisorsintyg skiljer sig i princip inte från vad som gäller vid lagstadgad revision. En revisor som åtar sig att utfärda ett sådant intyg är därvid skyldig att i tillämpliga delar iaktta god revisions sed såsom denna kommer till uttryck i praxis och rekommendationer.

I ett revisorsintyg skall det bl.a. finnas uppgifter om revisorns ställningstagande och om granskningsobjektet. Revisorn skall lämna så pass preciserade uppgifter att det inte kan uppkomma några tvivel om vilka sakförhållanden intygandet avser. Detta kan göras direkt i intyget eller genom en hänvisning till andra handlingar som innehåller den nödvändiga informationen. Intyg som utfärdas av en revisor bör vidare utformas på sådant sätt att innehållet blir otvetydigt och korrekt.

---

<sup>1</sup> Jfr. FAR:s revisionskommittés uttalande ”Revisorsintyg”.

Det av A-son utfärdade intyget avser ett bestyrkande av en värdering i samband med att bolaget förvärvade tillgångar från dess ende ägare. I ett revisorsintyg av ifrågavarande slag skall det enligt RN:s bedömning bl.a. framgå vilket eller vilka objekt som varit föremål för revisorns värdebedömning och därutöver vilket värde revisorn genom sitt intyg avser att bestyrka.

Av det av A-son utfärdade intyget framgår inte vilka inventarier och programvaror som avses. Ej heller anges det värde som bestyrks i intyget på ett tillräckligt sätt. Avsaknaden av precisering medför att intyget kan kopplas som bestyrkande till en helt annan redovisningspost än den som A-son avsett att uttala sig om. Vidare återger intyget inte den faktiska bakgrunden på ett korrekt sätt i förhållande till de omständigheter som A-son redovisat, dvs. att syftet med att överlåta tillgångar till bolaget skulle ha varit att "täcka bolagets fordran på aktiekapitalet." Enligt RN:s bedömning företer intyget därför stora brister i sin utformning.

Genom att avge det ovan beskrivna intyget har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Han skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner omständigheterna vara sådana att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, kammarrättspresidenten Hans-Jörgen Andersson, vice ordförande, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, skattedirektören Marie Carlsson, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, professorn Claes Norberg samt skattejuristen Kerstin Nyquist. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit stf. direktören Per Eskilsson, revisionsdirektören Göran Raspe samt t.f. avdelningsdirektören Camilla Widerlov som föredragit ärendet.