

D 25/06

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en underrättelse från Skatteverket rörande auktoriserade revisorn A-son.

Av handlingarna i ärendet framgår följande. A-son var vald revisor i ett aktiebolag som bedrev handel med livsmedel. Det förelåg differenser mellan å ena sidan redovisad mervärdesskatt i bolagets bokföring och å andra sidan redovisad mervärdesskatt i bolagets skattedeklarationer såvitt avser fyra månader under räkenskapsåret 2003. I förhållande till bokföringen deklarerades ingående mervärdesskatt med 100 000 kr för mycket i april, 50 000 kr för lite i oktober, 10 000 kr för lite i november och 10 000 kr för mycket i december. Sammanlagt för räkenskapsåret uppgick den deklarerade ingående mervärdesskatten till 50 000 kr mer än den bokförda ingående mervärdesskatten.

RN har tagit del av A-sons revisionsdokumentation för det aktuella räkenskapsåret i de delar som avser granskning av mervärdesskatt. Det framgår av dokumentationen att han har uppmärksammat de ovan nämnda differenserna. I dokumentationen har bland annat följande antecknats: ”Moms har felaktigt redovisats i några perioder, se ovan, ur helårsperspektiv 50 kkr. [En av delägarna] upprättar rättelse på den felaktiga momsens. Ingen ytterligare granskning anses vara nödvändig”.

A-son har anfört följande. Han var medveten om att bolaget hade redovisat felaktiga belopp i någon period och att det hade justerats i nästkommande period. Bristerna uppmärksammades i samband med de löpande kontakter som han hade med bolagets företrädare. Vid granskningen konstaterades en nettoavvikelse om 50 000 kr. Detta påtalades för företrädarna som lovade att göra en rättelse. Han bedömde att nettobeloppet inte var så väsentligt att förhållandet behövde omnämnas i revisionsberättelsen.

RN gör följande bedömning.

Av 10 kap. 31 § tredje punkten i den vid tiden för den aktuella revisionen gällande aktiebolagslagen (1975:1385) följer att en revisor skall anmärka i revisionsberättelsen om han eller hon har funnit att det reviderade bolaget inte har fullgjort sin skyldighet att lämna skattedeklaration enligt skattebetalningslagen (1997:483). Detsamma föreskrivs sedan den 1 januari 2006 i 9 kap. 34 § aktiebolagslagen (2005:551).

Det kan konstateras att A-son vid revisionen var medveten om att bolagets deklarerade ingående mervärdesskatt för räkenskapsåret 2003 översteg den bokförda ingående mervärdesskatten med 50 000 kr. Det ankom därmed på honom att anmärka i revisionsberättelsen på att bolaget inte hade fullgjort sina skyldigheter i fråga om lämnande av korrekta skattedeklarationer. Det förhållandet att bolagets företrädare hade lovat att rättelse skulle vidtas medför ingen annan bedömning.

Genom att underlåta att anmärka på bolagets misskötsamhet i berört avseende har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Han skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner omständigheterna vara sådana att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande,

skattedirektören Marie Carlsson, auktoriserade revisorn Leif Lundfors, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, skattejuristen Kerstin Nyquist, universitetslektorn Catarina af Sandeberg, enhetschefen Bertil Sjöo samt godkände revisorn Maria Stålebrant. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Björn Fredljung som föredragit ärendet.