

D 21/07

Revisorsnämnden (RN) har i november 2006 mottagit en anmälan avseende godkände revisorn A-son. Av handlingarna i ärendet framgår att A-son har bedrivit revisionsverksamhet i ett aktiebolag med fyra anställda där han var ensam styrelseledamot.

Bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2005 är upprättad först den 24 augusti 2006. Av förvaltningsberättelsen i årsredovisningen framgår att bolagets aktiekapital var förbrukat per balansdagen, samt att styrelsen inte hade upprättat någon kontrollbalansräkning inom den tid som föreskrivs i aktiebolagslagen (2005:551). I förvaltningsberättelsen anges vidare att bolaget drivs med personligt betalningsansvar till dess aktiekapitalet är återställt. Den valde revisorn har i revisionsberättelsen angett bland annat att skatter och avgifter har betalats för sent vid några tillfällen, och han har inte tillstyrkt att A-son beviljas ansvarsfrihet.

A-son har anfört i huvudsak följande.

Räkenskapsåret 2005 var ett tungt år för bolaget, med bland annat stora kundförluster på grund av att ett flertal klienter gick i konkurs. I slutet av året sades två av de anställda upp och i maj 2006 flyttade bolaget till nya lokaler. På grund av dålig likviditet var bolaget försenat med betalningar till skattekontot vid åtta tillfällen. Vid ett tillfälle, i slutet av år 2005, överfördes en skuld om 17 000 kr till Kronofogdemyndigheten. Bolaget reglerade skulden drygt två veckor senare. Bolaget fick även en skatteskuld om 27 000 kr överförd till Kronofogdemyndigheten i oktober 2006 som reglerades i början av december samma år. Därefter kvarstår inga skulder hos kronofogden.

Under den aktuella perioden hade han nedsatt arbetsförmåga eftersom han hade drabbats av en utmattningsdepression. Han hade också nyligen genomgått en skilsmässa. Mellan november 2005 och maj 2006 var han sjukskriven, till en början på heltid och därefter med 50 %. Detta var anledningen till att årsredovisningen inte upprättades i tid. När han hade avslutat sina revisionsuppdrag orkade han inte ta itu med sitt eget bokslut. Han bedömer att skyldigheten att upprätta kontrollbalansräkning inträdde i november 2005, men hans arbetssituation och hans privata förhållanden var sådana att han glömde bort detta. Först i augusti 2006 upprättades en kontrollbalansräkning.

Under ärendets handläggning har A-son meddelat RN att han inte längre driver verksamhet i aktiebolaget. Han är numera anställd på en annan revisionsbyrå.

RN gör följande bedömning.

För att en kvalificerad revisor skall vara lämplig att utöva revisionsverksamhet krävs att han eller hon åtnjuter förtroende från såväl uppdragsgivare som det allmänna. Detta förutsätter i sin tur bland annat att revisorn i sin verksamhet följer gällande bestämmelser.

I ett aktiebolag skall det inom sex månader från utgången av varje räkenskapsår hållas en ordinarie bolagsstämma där styrelsen lägger fram årsredovisningen. Detta framgår av 7 kap. 10 § aktiebolagslagen. Av utredningen i ärendet framgår att A-son upprättade årsredovisningen för räkenskapsåret 2005 för sent.

Av 25 kap. 13 § aktiebolagslagen framgår att styrelsen för ett aktiebolag genast skall upprätta och låta bolagets revisor granska en kontrollbalansräkning när det finns skäl att anta att bolagets

eget kapital understiger hälften av det registrerade aktiekapitalet. A-son dröjde dock ca nio månader med att upprätta kontrollbalansräkning för bolaget, efter den tidpunkt då det – enligt hans egen bedömning – fanns anledning att anta att mer än halva aktiekapitalet var förbrukat.

Av handlingarna i ärendet framgår vidare att bolaget betalade skatter och avgifter för sent vid ett flertal tillfällen under räkenskapsåret 2005, samt att bolaget vid två tillfällen under räkenskapsåren 2005 och 2006 fick skatteskulder överförda till Kronofogdemyndigheten.

A-son har alltså åsidosatt sina skyldigheter som styrelseledamot i bolaget i flera avseenden. När han själv inte hade möjlighet att fullgöra dessa skyldigheter på grund av sin nedsatta arbetsförmåga, skulle han ha vidtalat bolagets styrelsesuppleant och låtit denne träda in i hans ställe. Genom sin passivitet har A-son åsidosatt sina skyldigheter som ställföreträdare för revisionsföretaget och han skall därför meddelas en disciplinär åtgärd. Det som ligger A-son till last är allvarligt och han skall därför meddelas varning. Det som han har anfört om sin sjukdom och sina personliga förhållanden i övrigt kan inte medföra någon annan bedömning.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av Revisorsnämnden. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, kammarrättspresidenten Hans-Jörgen Andersson, vice ordförande, skattedirektören Vilhelm Andersson, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg samt skattejuristen Kerstin Nyquist. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Per Eskilsson, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Elin Eriksson som föredragit ärendet.