

D 20/08

Revisorsnämnden (RN) har tagit emot en anmälan rörande auktoriserade revisorn A-son. I anmälan ifrågasätts A-sons agerande som företrädare för det aktiebolag i vilket han bedriver sin revisionsverksamhet (nedan revisionsbyrån).

RN:s utredningsmaterial består, utöver uppgifterna i anmälan, av revisionsbyråns årsredovisning och revisionsberättelse för räkenskapsåret 2006, registreringsbevis avseende byrån samt A-sons yttrande i ärendet. Av dessa handlingar framgår följande.

Revisionsbyråns årsredovisning för räkenskapsåret 2006 är avgiven den 26 juli 2007. Revisionsberättelsen innehåller anmärkning om att årsredovisningen inte har lämnats inom föreskriven tid. Vidare anmärks i revisionsberättelsen på brister i revisionsbyråns hantering av skatter och avgifter. Av dessa anmärkningar framgår för det första att revisionsbyrån inte har registrerats för månatlig mervärdesskatteredovisning trots att omsättningen har överstigit en miljon kronor under ett flertal år vilket har lett till att bolaget inte har redovisat och betalat mervärdesskatt på ett korrekt sätt. För det andra innehåller revisionsberättelsen en anmärkning om att avdragen skatt och sociala avgifter vid flera tillfällen inte betalats i rätt tid. Av revisionsbyråns registreringsbevis framgår att A-son är ensam styrelseledamot i revisionsbyrån.

A-son har i sitt svar till RN uppgett följande. Anledningen till att årsredovisningen upprättades först den 26 juli 2007 är revisionsbyråns höga arbetsbelastning vid denna tid på året. Bristerna i mervärdesskatteredovisningen beror på att revisionsbyrån har redovisat mervärdeskatt på detta sätt sedan verksamheten påbörjades eftersom verksamheten då var av blygsam omfattning. Av ”praktiska och ekonomiska” skäl bör, enligt A-son, ändringar av mervärdesskatteredovisningen göras vid början av ett räkenskapsår varför rättelse gjordes vid ingången av räkenskapsåret 2007. I fråga om sent betalda skatter och avgifter har A-son angett att han var sen med betalning av innehållna källskatter och sociala avgifter och att revisionsbyråns skattekonto visade underskott vid fyra tillfällen under år 2006. Den 6 januari uppgick underskottet till 88 064 kr, den 1 april till 65 132 kr, den 3 juni till 67 768 kr och den 2 december till 39 944 kr. Den 1 april 2007 uppvisade skattekontot ett underskott om 253 399 kr. Den sist nämnda skulden överfördes till Kronofogdemyndigheten. Anledningen till förseningarna var ”likviditetspåfrestning” som bl.a. beror på att vissa kunder inte har betalat i tid samt att några klientföretag har gått i konkurs.

RN gör följande bedömning.

I ett aktiebolag ska det enligt 7 kap. 10 § aktiebolagslagen (2005:551) inom sex månader från utgången av varje räkenskapsår hållas en ordinarie bolagsstämma där styrelsen ska lägga fram en årsredovisning och revisionsberättelse. Detta innebär att årsredovisningen måste vara upprättad senast denna dag. Med hänsyn till att revisionsbyrån har kalenderår som räkenskapsår skulle årsredovisningen således ha varit upprättad senast den 30 juni 2007. Revisionsbyråns årsredovisning för räkenskapsåret 2006 upprättades först den 26 juli 2007 och den var därmed för sent upprättad.

Enligt 10 kap. 13–14 §§ skattebetalningslagen (1997:483) ska ett aktiebolag som huvudregel lämna en skattedeklaration månadsvis. Enligt 10 kap. 31 § samma lag jämfört med 2 kap. 7 § lagen (2001:1227) om självdeklarationer och kontrolluppgifter ska dock ett aktiebolag vars beskattningsunderlag, exklusive gemenskapsinterna förvärv och import för beskattningsåret,

beräknas sammanlagt uppgå till högst en miljon kronor, redovisa mervärdesskatten i självdeklaration. RN:s utredning har visat att revisionsbyråns omsättning under ett flertal år överstigit en miljon kronor varför mervärdeskatten skulle ha redovisats månadsvis. Eftersom mervärdesskatten redovisades i revisionsbolagets självdeklaration har bestämmelserna i skattebetalningslagen överträtts.

Av handlingarna i ärendet framgår slutligen att revisionsbyrån har betalat skatter och avgifter för sent vid fyra tillfällen under räkenskapsåret 2006 och en gång under år 2007 samt att bolaget vid ett tillfälle under räkenskapsåret 2007 har fått skatteskulder överförda till Kronofogdemyndigheten.

För att en revisor ska vara lämplig att utöva revisionsverksamhet krävs att han eller hon åtnjuter förtroende från såväl uppdragsgivare som det allmänna. En viktig förutsättning för att detta förtroende inte ska rubbas är att revisorn i sin egen verksamhet följer gällande bestämmelser. Av god revisors sed följer vidare att verksamheten ska bedrivas under ordnade former och att revisorn ska eftersträva sunda ekonomiska förhållanden. RN:s utredning har visat att revisionsbyråns verksamhet har varit behäftad med ett flertal brister. Som ensam företrädare för revisionsbyrån har A-son hela ansvaret för dessa bristers uppkomst. RN finner därför att A-son har åsidosatt sina skyldigheter som ställföreträdare för ett revisionsföretag. Han ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. Det som ligger A-son till last är allvarligt och han ska därför meddelas varning.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit f.d. domaren i Europadomstolen Elisabeth Palm, ordförande, kammarrättspresidenten Hans-Jörgen Andersson, vice ordförande, auktoriserade revisorn Ulla Nordin Buisman, skattedirektören Marie Carlsson, biträdande avdelningschefen Eva Ekström, godkände revisorn Klas-Erik Hjorth, utredningssekreteraren Jan-Erik Moreau, professorn Claes Norberg samt skattejuristen Kerstin Nyquist. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit stf. direktören Per Eskilsson, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt juris doktorn Adam Diamant som föredragit ärendet.