

D 37/10

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan avseende auktoriserade revisorn A-son och har därför öppnat detta disciplinärende. Anmälan rör A-sons revisionsuppdrag i ett aktiebolag under räkenskapsåret 1 juli 2007–31 december 2008.

Av handlingarna i ärendet framgår följande. Bolaget hade under räkenskapsåret 2007/08 en styrelseledamot och en verkställande direktör. Bolagets årsredovisning för detta år, daterad den 8 juli 2009, är undertecknad endast av bolagets styrelseledamot. A-son avgav revisionsberättelse för räkenskapsåret den 13 juli 2009.

A-son har yttrat sig över anmälan och anfört följande.

Han hade ett möte med styrelseledamoten och den verkställande direktören den 8 juli 2009. Årsredovisningen för räkenskapsåret 2007/08 fanns upprättad, men den verkställande direktören ansåg att den inte var korrekt. A-son informerade honom om möjligheten att formulera en avvikande mening avseende de poster eller de förhållanden som han ansåg var felaktiga. Styrelseledamoten meddelade den verkställande direktören att han är skyldig att avlämna årsredovisning, om än med avvikande mening, och att om han inte undertecknade årsredovisningen skulle styrelsen med stor sannolikhet se sig skyldig att entlediga honom som verkställande direktör. Den verkställande direktören meddelade att han skulle konsultera sitt juridiska ombud i denna fråga och återkomma med besked. Styrelseledamoten undertecknade årsredovisningen vid mötet. Senare samma dag meddelade den verkställande direktören A-son att han inte hade för avsikt att underteckna årsredovisningen och att han hade bestämt sig för att lämna uppdraget som verkställande direktör. Denna uppgift bekräftades av styrelseledamoten. A-son fick den 13 juli 2009 en kopia av ett styrelseprotokoll, daterat den 12 juli samma år, i vilket det angavs att styrelsen hade entledigat den verkställande direktören från hans uppdrag. Anmälan avseende detta förhållande kom in till Bolagsverket den 15 juli 2009.

Mot denna bakgrund bedömde A-son vid tidpunkten för avgivandet av revisionsberättelsen att den verkställande direktören rätteligen inte längre skulle underteckna årsredovisningen och att han därmed kunde och skulle avge revisionsberättelse avseende den upprättade årsredovisningen. Vid bedömningen beaktande han bestämmelsen i 8 kap. 33 § aktiebolagslagen (2005:551), dvs. att beslut om verkställande direktörs avgång eller entledigande inte har formell verkan förrän ändringsanmälan kommer in till Bolagsverket. Han bedömde att denna bestämmelse endast tar sikte på bolagets bundenhet gentemot tredje man.

RN gör följande bedömning.

Av 2 kap. 7 § första stycket årsredovisningslagen (1995:1554) följer att årsredovisningen för ett aktiebolag ska skrivas under av samtliga styrelseledamöter. Om en verkställande direktör är utsedd, ska även denne skriva under årsredovisningen. En årsredovisning som inte uppfyller dessa krav är inte formellt avgiven, varför det enligt RN:s praxis anses föreligga hinder mot att avge revisionsberättelse.¹

Av 8 kap. 33 § aktiebolagslagen framgår att ett beslut om den verkställande direktörens avgång eller entledigande har verkan från den tidpunkt då anmälan om registrering kom in till Bolagsverket.

¹ Se RN:s beslut den 24 januari 2005, dnr 2004-257 (D 3/05 i RN:s praxissamling) och den 29 april 2004, dnr 2002-38 (D 14/04 i RN:s praxissamling).

Bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2007/08, som är daterad den 8 juli 2009, är endast undertecknad av dess styrelseledamot. Av utredningen i ärendet framgår att den verkställande direktören entledigades från sitt uppdrag den 12 juli 2009 och att anmälan om detta kom in till Bolagsverket den 15 juli samma år. Entledigandet av den verkställande direktören fick därmed verkan från sistnämnda datum. Det innebär att bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2007/08 inte var behörigen undertecknad. Genom att trots detta underteckna revisionsberättelsen har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Han ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. RN finner att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son erinran.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit hovrättspresidenten Sten Andersson, ordförande, regeringsrådet Kristina Ståhl, vice ordförande, rättschefen Vilhelm Andersson, advokaten Rune Brännström (avvikande mening), avdelningschefen Eva Ekström, auktoriserade revisorn Bertel Enlund, auktoriserade revisorn Mikael Ernström, direktören Per-Ola Jansson och skattejuristen Kerstin Nyquist (avvikande mening). Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Adam Diamant, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Jessika Eckert, som föredragit ärendet.

Avvikande mening av ledamöterna Rune Brännström och Kerstin Nyquist

A-sons åtgärd att trots detta underteckna årsredovisningen beror på en felaktig uppfattning om innehållet i gällande rätt såvitt avser frågan om per vilket datum entledigandet av den verkställande direktören hade verkan; beslutsdagen istället för den dag då anmälan om avregistrering inkom till Bolagsverket. Misstaget framstår som ursäktligt han ska därför inte meddelas en disciplinär åtgärd.