

D 21/10

Revisorsnämnden (RN) har tagit del av en kungörelse i Svenska Dagbladet av vilken framgår att A-son Revision AB i likvidation har försatts i konkurs. På grund av det har RN öppnat detta disciplinärende avseende auktoriserade revisorn A-son som var ställföreträdare för revisionsföretaget.

Av handlingarna i ärendet framgår följande.

A-son var styrelseledamot i X Revision AB, nedan kallat bolaget, och utövade revisionsverksamhet i bolaget. Den 20 oktober 2009 gick bolaget i likvidation på grund av att någon årsredovisning för räkenskapsåret 1 juli 2007–30 juni 2008 inte hade getts in till Bolagsverket. Dessförinnan hade bolaget påförts tre försenings-avgifter avseende årsredovisningen för nämnda räkenskapsår. Vidare hade bolaget påförts två förseningsavgifter avseende årsredovisningen för räkenskapsåret 1 juli 2005–30 juni 2006.

Bolaget försattes i konkurs av Stockholms tingsrätt den 9 november 2009, varefter Svea hovrätt den 1 december 2009 upphävde konkursbeslutet.

A-son har anfört följande.

Under perioden hösten 2008–våren 2009 hade han en hög arbetsbelastning som gränsade till utbrändhet. Efter det att klientarbetet hade utförts och egen administration i form av bokföring, bokslut, tidredovisning, leverantörsbetalningar och utfaktureringsuppgifter hade uppdaterats fanns det varken tid eller ork kvar. Han räknade med att arbetsbelastningen skulle minska så att årsredovisningen för räkenskapsåret 2007/08 skulle kunna avges och revideras före sista dag för ingivande till Bolagsverket, men så blev inte fallet. Att årsredovisningen för räkenskapsåret 2005/06 ingavs till Bolagsverket för sent berodde också på hög arbetsbelastning. Bolaget hade ingen annan långfristig extern finansiering än lån från honom själv, och han hade full kontroll över verksamhetens resultat och ställning. Han utövade revisionsverksamhet i bolaget under åren 1991–2009 samt var aktieägare och styrelseledamot i bolaget sedan det bildades år 1988.

När likvidatorn förordnades bedömdes bolaget vara på obestånd, och denne ansökte därför om att bolaget skulle försättas i konkurs. Samtidigt pågick faktureringsarbete i bolaget. Faktureringsarbetet ledde efter ett par veckor till inflöde av likvida medel i sådan omfattning att bolaget inte längre bedömdes vara på obestånd, varför likvidatorn överklagade konkursbeslutet.

Han hade inte någon kontakt med bolagets styrelsesuppleant angående årsredovisningen för räkenskapsåret 2007/08 innan likvidationsbeslutet erhöles.

RN gör följande bedömning.

För att en godkänd eller auktoriserad revisor ska vara lämplig att utöva revisionsverksamhet krävs att han eller hon åtnjuter förtroende från såväl uppdragsgivare som det allmänna. Detta förutsätter i sin tur bland annat att revisorn i sin verksamhet följer gällande bestämmelser.

Enligt 7 kap. 10 § aktiebolagslagen (2005:551) ska aktieägarna inom sex månader från utgången av varje räkenskapsår hålla en ordinarie bolagsstämma där styrelsen ska lägga fram en årsredovisning och en revisionsberättelse. Detta innebär att årsredovisningen måste vara upprättad och reviderad senast vid detta tillfälle. Vidare följer av 8 kap. 1 och 3 §§ årsredovisningslagen (1995:1554) att en bestyrkt kopia av årsredovisningen ska ha kommit in till Bolagsverket inom en månad efter det att bolagsstämman fastställde balansräkningen och resultaträkningen. Om kopior av årsredovisning och revisionsberättelse inte har kommit in till

Bolagsverket inom sju månader från räkenskapsårets utgång ska bolaget betala en förseningsavgift enligt 8 kap. 6 § samma lag. Om bolaget inte har kommit in med årsredovisning och revisionsberättelse till Bolagsverket inom elva månader från räkenskapsårets utgång, ska Bolagsverket enligt 25 kap. 11 § första stycket 2 aktiebolagslagen besluta att bolaget ska gå i likvidation.

Bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2007/08 skulle ha getts in till Bolagsverket senast den 31 januari 2009. Bolaget försattes dock i likvidation den 20 oktober 2009 eftersom någon årsredovisning då ännu inte hade getts in. Likvidationsbeslutet föregicks av tre förseningsavgifter. Vidare hade förseningsavgifter påförts även avseende bolagets årsredovisning för ett tidigare räkenskapsår.

Det har ålegat A-son som ställföreträdare för det bolag i vilket han utövade sin verksamhet att se till att bolaget uppfyllde sina skyldigheter i det nu aktuella avseendet. Genom att inte göra detta har han åsidosatt sina skyldigheter som ställföreträdare för revisionsföretag, och han ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. Vad han har anfört om hög arbetsbelastning under den nu aktuella tiden förändrar inte denna bedömning. Det som ligger A-son till last är allvarligt, och han ska därför meddelas varning.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelar RN A-son varning.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit hovrättspresidenten Sten Andersson, ordförande, hovrättspresidenten Gunnel Wennberg, vice ordförande, rättschefen Vilhelm Andersson, advokaten Annika Boström, auktoriserade revisorn Bertel Enlund, direktören Per-Ola Jansson, skattejuristen Kerstin Nyquist, enhetschefen Bertil Sjöo och auktoriserade revisorn Anita Österholm. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Adam Diamant, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Björn Fredljung som föredragit ärendet.