

FörvR: Dom 2010-09-21, mål nr 27893-10

RegR: Beslut att ej meddela PT 2010-12-23, mål nr 6814-10

D 7/10

Revisorsnämnden (RN) har uppmärksammat att X Revision AB inte inkom med årsredovisning för räkenskapsåret 1 januari–31 december 2008 till Bolagsverket i rätt tid. RN har med anledning därav öppnat detta disciplinärende mot auktoriserade revisorn A-son som är ställföreträdare för revisionsföretaget.

Av handlingarna i ärendet framgår följande. A-son utövar revisionsverksamhet i X Revision AB. Han är ensam styrelseledamot i bolaget och äger samtliga aktier. Till följd av att bolaget inte ingav årsredovisning för räkenskapsåret 2008 till Bolagsverket i rätt tid påfördes bolaget förseningsavgifter vid två tillfällen. Årsredovisningen avgavs därefter den 18 december 2009 och inkom två dagar senare till Bolagsverket.

A-son har anfört följande. Förseningen berodde på ekonomipersonalens långvariga frånvaro för sjukdom och vård av barn. Han har inte haft någon kontakt med bolagets styrelsesuppleant i fråga om upprättandet av årsredovisningen.

RN gör följande bedömning.

För att en godkänd eller auktoriserad revisor ska vara lämplig att utöva revisionsverksamhet krävs att han eller hon åtnjuter förtroende från såväl uppdragsgivare som det allmänna. Detta förutsätter i sin tur bland annat att revisorn i sin verksamhet följer gällande bestämmelser.

Enligt 7 kap. 10 § aktiebolagslagen (2005:551) ska aktieägarna inom sex månader från utgången av varje räkenskapsår hålla en ordinarie bolagsstämma där styrelsen ska lägga fram en årsredovisning och en revisionsberättelse. Detta innebär att årsredovisningen måste vara upprättad och reviderad senast vid detta tillfälle. Vidare följer av 8 kap. 1 och 3 §§ årsredovisningslagen (1995:1554) att bestyrkt kopia av årsredovisningen ska ha kommit in till Bolagsverket inom en månad efter det att bolagsstämman fastställde balansräkningen och resultaträkningen. Om kopior av årsredovisning och revisionsberättelse inte har kommit in till Bolagsverket inom sju månader från räkenskapsårets utgång ska bolaget betala en förseningsavgift enligt 8 kap. 6 § samma lag. Om bolaget inte har kommit in med årsredovisning och revisionsberättelse till Bolagsverket inom elva månader från räkenskapsårets utgång, ska Bolagsverket enligt 25 kap. 11 § första stycket 2 aktiebolagslagen besluta att bolaget ska gå i likvidation.

Det aktuella bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2008 upprättades och ingavs till Bolagsverket mer än elva och en halv månad efter räkenskapsårets utgång och först efter det att två förseningsavgifter hade påförts. Det ålåg A-son som ställföreträdare för bolaget att se till att det uppfyllde sina skyldigheter i nu aktuellt avseende. Genom att inte göra detta har han åsidosatt sina skyldigheter som ställföreträdare för revisionsföretag och han ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. Vad han har anfört om ekonomipersonalens frånvaro medför ingen annan bedömning.

I fråga om valet av disciplinär åtgärd beaktar RN följande.

Den 10 april 2008 meddelades A-son varning med anledning av att han hade åsidosatt sina skyldigheter som ställföreträdare för det nu aktuella bolaget, se RN:s ärende dnr 2007-1507,

D 20/08 i RN:s praxissamling. I beslutet konstaterades att bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2006 hade avgetts för sent, att bolagets mervärdesskatteredovisning hade skett på felaktigt sätt, att bolaget hade betalat skatter och avgifter för sent vid fyra tillfällen under räkenskapsåret 2006 samt att bolaget vid ett tillfälle under räkenskapsåret 2007 hade fått skatteskulder överförda till Kronofogdemyndigheten.

Den 11 juni 2009 meddelades A-son på nytt varning då han åter befanns ha åsidosatt sina skyldigheter som ställföreträdare för bolaget, se RN:s ärende dnr 2009-30, D 25/09 i RN:s praxissamling. I det beslutet konstaterade RN att bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2007 hade upprättats nära tolv månader efter räkenskapsårets utgång och först efter det att två förseningsavgifter hade påförts och likvidationsföreläggande hade utfärdats. Årsredovisningen ingavs därefter till Bolagsverket drygt tretton månader efter räkenskapsårets utgång.

Inget av dessa båda beslut överklagades av A-son.

Av förarbetena till den tidigare gällande lagen (1995:528) om revisorer framgår att varning bör meddelas för ”klart klandervärda förfaranden som om de upprepas kan antas leda till upphävande av auktorisation eller godkännande” (se prop. 1994/95:152 s. 58). Redan i RN:s beslut den 11 juni 2009 berördes frågan om A-sons auktorisation borde upphävas mot bakgrund av den varning som han erhöll år 2008. Det uttalades att den omständigheten att han på nytt hade åsidosatt sina skyldigheter som ställföreträdare för det bolag i vilket han utövar sin revisionsverksamhet talade för ett upphävande. Dock fann RN den gången att viss hänsyn kunde tas till att den första varningen huvudsakligen avsåg överträdelser i fråga om bolagets skatter och avgifter, dvs. åsidosättanden av annat slag än vad som lades honom till last i det andra ärendet, samt att den försening med årsredovisningens upprättande som låg till grund för kritiken i det första ärendet var förhållandevis begränsad. Med beaktande av detta fann RN att den disciplinära åtgärden även den andra gången kunde stanna vid varning.

Situationen är nu den att A-sons revisionsföretag för tredje räkenskapsåret i rad har avgett årsredovisning för sent. Liksom i fråga om föregående räkenskapsår är förseningen väsentlig. A-son har två gånger tidigare meddelats varning för sin underlåtenhet att, som ställföreträdare för det bolag i vilket han utövar sin verksamhet, tillse att bolaget uppfyllde sina skyldigheter i detta avseende. I det senare beslutet, som han fick del av den 30 juni 2009, framgår tydligt hur allvarligt RN såg på hans underlåtenhet och att det redan då fanns omständigheter som enligt RN talade för ett upphävande av hans auktorisation som revisor. Trots detta upprättades även årsredovisningen för räkenskapsåret 2008 med stor försening.

RN finner att omständigheterna måste anses vara synnerligen försvårande och att A-sons auktorisation bör upphävas med omedelbar verkan.

Med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) upphäver RN A-sons auktorisation som revisor. Med stöd av 35 § andra stycket nämnda lag förordnar RN att beslutet ska gälla omedelbart.

Ärendet har avgjorts av RN genom dess tillsynsnämnd. I beslutet har deltagit hovrättspresidenten Sten Andersson, ordförande, regeringsrådet Kristina Ståhl, vice ordförande, rättschefen Vilhelm Andersson, advokaten Rune Brännström, avdelningschefen Eva Ekström, auktoriserade revisorn Bertel Enlund, direktören Per-Ola Jansson, skattejuristen Kerstin Nyquist och auktoriserade revisorn Anita Österholm. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt närvarit direktören Peter Strömberg, chefsjuristen Adam Diamant, revisionsdirektören Kerstin Stenberg samt avdelningsdirektören Björn Fredljung, som föredragit ärendet.