

D 13

1 Inledning

Revisorsnämnden (RN) har mottagit en anmälan beträffande auktoriserade revisorn A-son och har därför öppnat detta disciplinärende. Av anmälan framgår att A-son har varit revisor i aktiebolag inom en koncern. Han valdes till revisor i bolagen år 2006. Koncernens verksamhet bestod främst i att arrangera digitala festivaler med därtill hörande mässevenemang. RN har tagit del av A-sons revisionsdokumentation för räkenskapsåret 2010 i moderbolaget (nedan A-bolaget) samt tre helägda dotterbolag (nedan X-bolaget, Y-bolaget och Z-bolaget). Revisionsberättelserna avvek inte från standardutformningen i de två förstnämnda bolagen. I de två sistnämnda bolagen gjordes anmärkning om ett förbjudet lån till den förutvarande verkställande direktören och A-son avstyrkte ansvarsfrihet för denne. I dessa

A-son har förelagts att redogöra för vad bedömningen om att BO skulle tillskjuta medel baserades på samt för sin granskning och bedömning av fortsatt drift i samtliga fyra bolag. Han har därvid även förelagts att redogöra för om han övervägde att begära skriftliga garantier, såsom kapitaltäckningsgarantier.

A-son har uppgett följande.

Koncernen hade inte överlevt utan lån och kapitaltillskott från huvudägaren BO. Denne hade varit huvudägare för koncernen sedan år 2007 och hade alltid sört för dess likviditet och för att nytt kapital tillfördes. Detta hade skett antingen genom tillskott eller inlåning från hans egna medel eller genom extern finansiering från bank. Inte vid något tillfälle hade BO underlåtit att fullfölja sina utfästelser. Eftersom lönsamheten hade varit svag, hade frågorna om finansiering och kapitalstruktur alltid varit aktuella sedan han tillträdde som revisor i koncernen. Han förde löpande diskussioner med BO om finansieringen. Då dessa vanligen skedde per telefon är de dåligt dokumenterade. En utfästelse från BO om att fortsätta stödja verksamheten var en mycket stark indikation på att så skulle ske. Led

I 2 kap. 4 § årsredovisningslagen (1995:1554) anges ett antal grundläggande redovisningsprinciper. En av dessa är principen om fortsatt drift. Enligt p. 2 i RS 570 *Fortsatt drift* ska en revisor vid sin revision överväga det riktiga i att företagsledningen har tillämpat principen om fortsatt drift vid upprättandet av årsredovisningen.¹ Vidare ska revisorn enligt p. 30 i RS 570 avgöra om det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor att hänföra till händelser eller förhållanden som enskilt eller tillsammans kan leda till betydande tvivel om företagets förmåga att fortsätta sin verksamhet. Om antagandet om fortsatt drift är riktigt men det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor, ska revisorn ta ställning till om det finns tillräckliga upplysningar i årsredovisningen om de omständigheter som ger upphov till osäkerheten. Oavsett om revisorn finner att upplysningarna är tillräckliga eller inte ska det i revisionsberättelsen tas in en upplysning som uppmärksammar den väsentliga osäkerhetsfaktorn.

A-sons dokumentation av bedömningen av fortsatt drift är mycket knapphändig. Endast i ett av bolagen finns vissa anteckningar om eventuellt tillskjutande av kapital. I sina yttranden till RN har han anfört ett antal faktorer som enligt