



## Tillsynsärende - auktoriserade revisorn A-son

**Beslut:** Revisorsinspektionen ger auktoriserade revisorn A-son en erinran.

### 1 Inledning

Revisorsinspektionen har tagit emot information som avser den auktoriserade revisorn A-son. Informationen har föranlett inspektionen att öppna detta ärende. Ärendet rör A-sons revision i ett aktiebolag för räkenskapsåret 2020.

Årsredovisningen för bolaget upprättades med tillämpning av Bokföringsnämndens allmänna råd (BFNAR) 2012:1 *Årsredovisning och koncernredovisning* (K3).

A-son har i sin revisionsberättelse lämnat en övrig upplysning om att revisionen för räkenskapsåret 2019 hade utförts av en annan revisor och att denne hade lämnat en revisionsberättelse med omodifierade uttalanden. I övrigt innehåller revisionsberättelsen ingen modifiering eller anmärkning.

I ärendet aktualiseras frågan om hur en revisor ska granska uppgifter om rättstvister i det reviderade företagens förvaltningsberättelse.

## 2 Utredningen i ärendet

Av bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2020 framgår att det hade en balansomslutning om 89 mnkr och ett eget kapital om 23 mnkr.

I årsredovisningens förvaltningsberättelse, under rubriken *Väsentliga händelser under räkenskapsåret*, anges bl.a. att bolaget befann sig i en tvist med bolagets säkerhetsagent. Det anges att tvisten rörde pantrealiseringar av aktier och övriga tillgångar kopplade till ett obligationslån om 36 mnkr. Vidare framgår att bolaget hade ytterligare en tvist med samma motpart. Den senare tvisten rörde bättre rätt till en fastighet som hade uppstått i samband med en strukturell överlåtelse inom koncernen.

I dokumentationen finns ett exemplar av årsredovisningen i vilken A-son har bockat av uppgifterna om tvisterna. Av dokumentationen framgår att han bedömde förvaltningsberättelsen som tillfredsställande. I dokumentationen finns även ett uttalande från företagsledningen. Detta innehåller inga uppgifter om kända tvister. Däremot finns ett separat dokument, ställt till A-son från företagsledaren, där denne bekräftar att han och övriga i företagsledningen har informerat A-son om alla pågående rättstvister och krav. Av dokumentet framgår dock inte vilka uppgifter som A-son hade tagit del av. Av dokumentationen i övrigt kan inte heller utläsas om han vidtog några ytterligare granskningsåtgärder för att bilda sig en uppfattning om bolagets pågående rättstvister och krav.

A-son har uppgett följande.

Han diskuterade uppgifterna i förvaltningsberättelsen med företagsledningen i bolaget för att kontrollera att uppgifterna var korrekta och bedömde att något advokatbrev inte behövde inhämtas.

## 3 Revisorsinspektionens bedömning

Enligt International Standard on Auditing (ISA) 501 *Revisionsbevis – särskilda överväganden för vissa poster* p. 3 b är ett av revisorns mål att inhämta tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis avseende fullständighet i fråga om rättstvister och krav som rör företaget. Enligt p. 9 ska revisorn utföra granskningsåtgärder för att identifiera rättstvister och krav som berör företaget och kan ge upphov till en risk för väsentliga felaktigheter. Enligt p. 10 ska revisorn, om han eller hon bedömer att det finns en risk för väsentliga felaktigheter avseende identifierade rättstvister eller krav, ta direktkontakt med företagets externa jurist.

Revisorn ska göra detta genom ett brev med förfrågan, som utställs av företagsledningen och skickas av revisorn, och med en begäran om att företagets externa jurist kommunicerar direkt med revisorn.

I det aktuella fallet var det fråga om en förstagångsrevision. Av årsredovisningens förvaltningsberättelse framgick att det pågick två rättstvister. I revisionsdokumentationen saknas information om hur A-son granskade tvisterna. Det saknas även dokumentation som visar vilken granskning som utfördes för att säkerställa fullständigheten vad gäller rättsprocesser.

Av A-sons uppgifter framgår att hans granskning bestod i att han diskuterade förvaltningsberättelsens innehåll med företagsledningen för att kontrollera att det som stod där var korrekt. Det finns dock inte någonting antecknat kring det närmare innehållet i dessa diskussioner och han har inte heller till Revisorsinspektionen lämnat några närmare uppgifter i denna del. Han har uppgett att han inte bedömde det som nödvändigt att inhämta något advokatbrev.

De åtgärder som A-son har redogjort för, kan enligt Revisorsinspektionens mening, inte anses ha varit tillräckliga eller ändamålsenliga *dels* mot bakgrund av den betydelse som de pågående tvisterna får anses ha haft för bolaget, *dels* vad gäller hans granskning av fullständigheten i redovisade och eventuellt oredovisade uppgifter om de rättstvister och krav som rörde företaget.

Genom att inte granska uppgifter om rättstvister i förvaltningsberättelsen på ett tillfredsställande sätt har A-son åsidosatt god revisions sed. Han ska därför, med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883), meddelas en disciplinär åtgärd. Revisorsinspektionen finner att erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Ärendet har avgjorts av Revisorsinspektionen genom Tillsynsnämnden för revisorer. I beslutet har deltagit justitierådet Sten Andersson, ordförande, kammarrättslagmannen Christina Eng, vice ordförande, enhetschefen Tomas Algotsson, rådgivaren Sophie Degenne, auktoriserade revisorn Mikael Ernström, auktoriserade revisorn Magnus Fredmer, advokaten Michael Frie, redovisningsexperten Claes Norberg och professorn Peter Öhman. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt avdelningsdirektören

Claudia David Toronjo och revisionsdirektören Patrik Israelsson, som har föredragit ärendet, varit närvarande.

Sten Andersson

Patrik Israelsson

Hur man överklagar, se bilaga.