



Tillsynsärende - godkände revisorn A-son

Beslut: Revisorsinspektionen ger godkände revisorn A-son en erinran.

1 Inledning

Revisorsinspektionen har tagit emot en underrättelse från Skatteverket angående den godkände revisorn A-son. Underrättelsen rör två revisorsyttranden som han har avgett för ett aktiebolag enligt 8 § förordningen (2021:126) om ordinarie omställningsstöd.¹ Granskningsuppdraget har genomförts enligt standarden för granskning enligt särskild överenskommelse (omarbetad) ISRS 4400. A-son var vald revisor i bolaget.

I ett yttrande av det aktuella slaget ska revisorn bl.a. uttala sig om förekomsten av vissa slag av värdeöverföringar enligt aktiebolagslagen (2005:551). Om sådana värdeöverföringar har förekommit, är det ägnat att påverka företagets rätt till omställningsstöd (jfr 6 § första stycket 4 i förordningen).

I de nu aktuella yttrandena, som är daterade den 25 mars 2022, uttalade A-son bl.a. att bolaget inte hade fattat något beslut om vinstutdelning mellan den 1 april 2020 och dagen för undertecknandet av yttrandena.

¹ Enligt 4 § i förordningen finns det ett antal stödperioder. Bolagets ansökningar om omställningsstöd avsåg stödperioderna december 2021 och januari 2022.

2 Skatteverkets underrättelse

Av Skatteverkets underrättelse framgår bl.a. att bolaget vid årsstämma den 18 maj 2021 hade beslutat om en vinstutdelning på 500 000 kr. Enligt Skatteverket borde A-son ha känt till detta.

3 Utredningen i ärendet

Revisorsinspektionen har tagit del av bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2020. Årsredovisningen innehåller ett förslag om vinstutdelning. Enligt fastställelseintyget beslutade stämman att godkänna detta förslag.

A-son har uppgett följande.

Uppgifterna om utdelning i bolagets årsredovisning är i och för sig korrekta. Den 18 maj 2021, dvs. samma dag som årsstämman hölls, beslutade emellertid ägarna vid en extra bolagsstämma att återkalla det tidigare beslutet om utdelning. Vid sin granskning följde han upp att det inte hade skett någon värdeöverföring under tiden från den 18 maj 2021 fram till dess att han avgav sina yttranden. Mot den bakgrunden bedömde han att något beslut om utdelning inte hade fattats under den förbjudna perioden.

A-son har till Revisorsinspektionen gett in protokollet från den extra bolagsstämman. I protokollet anges att det tidigare årsstämmobeslutet om utdelning återkallas.

4 Bedömning och val av disciplinär åtgärd

Enligt 8 § förordningen om ordinarie omställningsstöd får omställningsstöd i vissa fall beviljas endast om sökanden har lämnat ett skriftligt, undertecknat yttrande från en revisor. I yttrandet ska revisorn rapportera sina iakttagelser i olika avseenden, bl.a. om huruvida de villkor som anges i 6 § första stycket 4 samma förordning är uppfyllda. Enligt den bestämmelsen får omställningsstöd lämnas endast om företaget under perioden april 2020 – juli 2022 inte verkställer ett beslut om bl.a. vinstutdelning och det inte heller under perioden fattas något sådant beslut.

I detta fall hade bolaget den 18 maj 2021 fattat ett beslut om vinstutdelning. A-son kände till det beslutet. Ingenting tyder på att beslutet var ogiltigt. Det förhållandet bolaget senare på en extra bolagsstämma återkallade beslutet – och att styrelsen därmed inte kunde

verkställa beslutet – medförde inte heller att beslutet blev en nullitet. A-son hade därmed inte grund för att i sina revisorsyttranden ange att beslut om vinstutdelning inte hade fattats. Yttrandena var alltså felaktiga.

Det förhållandet att bolaget hade beslutat att återkalla beslutet om vinstutdelning innebar visserligen att omständigheterna var speciella. I A-sons uppdrag låg emellertid endast att rapportera sina iakttagelser om förekommande värdeöverföringar i bolaget. Det ankom inte på honom att avgöra i vilken utsträckning detta kunde påverka bolagets rätt till omställningsstöd; den frågan skulle prövas av Skatteverket eller, i sista hand, domstolarna.² I den mån han ansåg att återkallelsebeslutet hade relevans hade han möjlighet att i yttrandena lämna särskild uppgift om detta.

Genom att avge felaktiga revisorsyttranden har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor. Han ska därför, enligt 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883) meddelas en disciplinär åtgärd. Revisorsinspektionen anser att en erinran i detta fall är en tillräcklig åtgärd.

Ärendet har avgjorts av Revisorsinspektionen genom Tillsynsnämnden för revisorer. I beslutet har deltagit justitierådet Sten Andersson, ordförande, kammarrättslagmannen Christina Eng, vice ordförande, enhetschefen Tomas Algotsson, auktoriserade revisorn Maria Danckler, rådgivaren Sophie Degenne, auktoriserade revisorn Magnus Fredmer, redovisningsexperten Claes Norberg och docenten Jessica Östberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt revisionsdirektören Mathias Byström och avdelningsdirektören Fredrik Bengtsson, som har föredragit ärendet, varit närvarande.

Sten Andersson

Fredrik Bengtsson

Hur man överklagar, se bilaga.

² Jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 19 november 2020, mål nr 5592-20.