



## Tillsynsärende - auktoriserade revisorn A-son

**Beslut:** Revisorsinspektionen ger auktoriserade revisorn A-son en erinran.

### 1 Inledning

Revisorsinspektionen har tagit del av information rörande auktoriserade revisorn A-sons uppdrag som revisor i ett aktiebolag för räkenskapsåret 2024. Informationen har gett inspektionen anledning att öppna detta ärende.

Bolaget redovisade för det aktuella räkenskapsåret en omsättning på 122 mnkr, en balansomslutning på 41 mnkr och ett resultat på -10 mnkr. Bolaget upprättade sin årsredovisning med tillämpning av Bokföringsnämndens allmänna råd (BFNAR 2012:1) *Årsredovisning och koncernredovisning* (K3).

### 2 Revisionsberättelse som ersätter tidigare version

Bolaget gav in en version av årsredovisningen till Bolagsverket den 16 april 2025. Styrelsen hade undertecknat den med dateringen den 10 april 2025. Även revisionsberättelsen är daterad detta datum och var utan modifieringar, upplysningar eller anmärkningar. Fastställelseintyget är daterat den 11 april 2025.

Bolaget gav in en ny version av årsredovisningen till Bolagsverket den 8 juli 2025. Styrelsen hade undertecknat den med dateringen den 15 juni 2025. Revisionsberättelsen

är daterad den 16 juni 2025 och var utan modifieringar, upplysningar eller anmärkningar. Fastställelseintyget är daterat den 16 juni 2025.

Av den nya revisionsberättelsen framgår inte att den ersätter den gamla.

A-son har uppgett följande.

Han har varit påskrivande revisor i bolaget sedan år 2021. Bolaget bedriver verksamhet inom elinstallationer med inriktning på solenergi, laddstationer samt batterilösningar.

Den dåvarande verkställande direktören undertecknade ett fastställelseintyg där datum för bolagsstämman angavs till 11 april 2025. Vid revisionen framkom att samtliga aktieägare inte hade kallats till stämman i behörig ordning och inom föreskriven tid. Bolaget gjorde därför om kallelsen och höll en ny bolagsstämman den 16 juni 2025. Årsredovisningen i sig var oförändrad, men ett nytt fastställelseintyg med korrekt stämmodatum upprättades och gavs in till Bolagsverket den 8 juli 2025.

Revisorsinspektionen gör följande bedömning.

I FAR:s rekommendation i revisionsfrågor (RevR) 700 *Revisionsberättelsens utformning* p. 58, behandlas den situationen att det, sedan revisorn har daterat sin revisionsberättelse, kommer fram förhållanden som ger honom eller henne anledning att lämna en ny revisionsberättelse. Av den nya revisionsberättelsen ska då framgå att denna ersätter en tidigare.

När A-son den 16 juni 2025 skrev på den andra versionen av revisionsberättelsen underlät han att notera att denna ersatte en tidigare avlämnad revisionsberättelse. Genom att inte göra en anteckning om att den nya revisionsberättelsen ersatte den förra har han åsidosatt god revisionssed.

### **3 Skatter och avgifter**

Av bolagets skattekontoutdrag för år 2024 framgår att det hade påförts kostnadsräntor vid elva tillfällen. Kostnadsräntorna uppgick till mellan 2 465 kr och 58 451 kr. Bolaget hade även påförts förseningsavgifter för mervärdesskatt och arbetsgivardeklarationer samt förseningsavgift för periodisk sammanställning.

A-son har uppgett följande.

Bolagets ekonomiavdelning hade vid betalning av mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter reducerat beloppen med hänsyn till pågående ansökningar om skattereduktion för grön teknik och ROT- och RUT-arbeten. Bolaget hade därutöver haft anståndsbelopp hos Skatteverket, vilka hade betalats tillbaka under år 2024. Efter konsultation med en skattejurist hade det klarlagts att belopp hänförliga till grön teknik skulle tillgodoföras bolagets skattekonto i samband med inlämnad ansökan. I de fall ansökan inte beviljades skulle beloppet återbetalas med ränta. I det aktuella fallet har Skatteverket i efterhand godkänt och kvittat ansökningarna, vilket tillfälligt medförde negativa saldon på skattekontot. I bokföringen hade utestående ansökningar redovisats som kundfordringar, och det har inte varit möjligt att direkt följa dessa i huvudboken. Det har dock funnits underlag i form av anteckningar och sammanställningar som visat varje ansökan samt respektive kunds betalningstidpunkt. Under år 2024 överlämnade Skatteverket inte några underskott till Kronofogdemyndigheten, utan inväntade kvittningarna av ansökningarna. Han kontrollerade att bolaget vid räkenskapsårets utgång inte hade några kvarstående skulder till Skatteverket.

Förseningarna i redovisningen av skatter och avgifter berodde huvudsakligen på personalomsättning inom ekonomiavdelningen. Av besparingsskäl ersattes inte avgående personal under en period då marknaden var vikande, vilket ledde till att vissa ansökningar om grön teknik inte skickades in i tid. Hans granskning visade att samtliga försenade skatter och avgifter därefter hade redovisats korrekt och betalats.

Mot bakgrund av omständigheterna gjorde han bedömningen att en anmärkning inte var motiverad, eftersom det inte fanns något som indikerade att det allmänna hade lidit ekonomisk skada. En sådan anmärkning hade kunnat få orimligt negativa konsekvenser för bolaget, såsom förlorat leverantörsförtroende, indragen kreditgivning och uppsägning av personal. Hans uppfattning är att bolaget fullgjort sina skyldigheter gentemot Skatteverket och att de ekonomiska avvikelser som förekom var administrativa till sin natur och i efterhand rättade.

Revisorsinspektionen gör följande bedömning.

Enligt 9 kap. 34 § aktiebolagslagen (2005:551) ska revisorn anmärka i revisionsberättelsen om han eller hon har funnit att bolaget inte har fullgjort sin skyldighet att i rätt tid betala skatter och avgifter som omfattas av skatteförfarandelagen (2011:1244).

Av skattekontoutdraget framgår att bolaget under räkenskapsåret 2024 i betydande omfattning hade betalat skatter och avgifter för sent. A-son skulle därför ha anmärkt på detta förhållande i sin revisionsberättelse. Genom sin underlåtenhet i detta avseende har han åsidosatt god revisionssed. Vad han har anfört om skälen till att inte anmärka föranleder ingen annan bedömning.

#### **4 Sammanfattande bedömning och val av disciplinär åtgärd**

A-son har upprättat en revisionsberättelse utan att ange att denna ersatte en tidigare. Han har inte heller anmärkt på att bolaget inte hade betalat skatter och avgifter i rätt tid.

A-son har i nämnda avseenden åsidosatt god revisionssed. Han ska därför, med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883), meddelas en disciplinär åtgärd. Revisorsinspektionen anser att en erinran i detta fall utgör en tillräcklig åtgärd.

Ärendet har avgjorts av Revisorsinspektionen genom Tillsynsnämnden för revisorer. I beslutet har deltagit f.d. justitierådet Sten Andersson, ordförande, kammarrättslagmannen Christina Eng, vice ordförande, skattedirektören Tomas Algotsson, redovisningsexperten Sofia Bildstein-Hagberg, auktoriserade revisorn Maria Danckler, rådgivaren Sophie Degenne, advokaten Emma Norburg, auktoriserade revisorn Anneli Pihl och docenten Jessica Östberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt revisionsdirektören Louise Ronquist och avdelningsdirektören Philip Lagerling, som har föredragit ärendet, varit närvarande.

Sten Andersson

Philip Lagerling

Hur man överklagar, se bilaga.