



## Tillsynsärende - auktoriserade revisorn A-son

**Beslut:** Revisorsinspektionen ger auktoriserade revisorn A-son en varning.

### 1 Inledning

Revisorsinspektionen har tagit emot information från Ekobrottsmyndigheten rörande auktoriserade revisorn A-sons uppdrag som revisor i ett aktiebolag. Informationen har gett inspektionen anledning att öppna detta ärende.

Bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2018-09-01--2019-12-31 upprättades den 2 mars 2021. A-sons revisionsberättelse innehåller en upplysning om att årsredovisningen för föregående räkenskapsår inte hade varit föremål för revision och att någon revision av jämförelsetalen i årsredovisningen för föregående räkenskapsåret därför inte hade utförts. Revisionsberättelsen innehåller också en anmärkning om att årsredovisningen inte hade upprättats i sådan tid att det hade varit möjligt att hålla årsstämma inom sex månader efter räkenskapsårets utgång och en anmärkning om att bolaget vid flera tillfällen inte hade betalat in skatter och avgifter i rätt tid.

### 2 Agerandeplikt vid misstanke om bokföringsbrott

A-son har vid sin granskning av bolagets förvaltning antecknat i revisionsdokumentationen att hon muntligt och skriftligt hade påtalat för styrelsen att den hade en

skyldighet att se till att årsredovisningen upprättades i rätt tid. Hon har även antecknat att den aktuella förseningen kunde misstänkas utgöra ett brott.

Av 9 kap. 42 § aktiebolagslagen (2005:551) följer att en revisor som vid sin revision finner att det kan misstänkas att en styrelseledamot inom ramen för det granskade bolagets verksamhet har gjort sig skyldig till vissa i paragrafen angivna brott ska vidta särskilda åtgärder enligt 9 kap. 43 och 44 §§. Revisorn ska i sådana fall underrätta styrelsen om sina iakttagelser. Senast fyra veckor därefter ska revisorn i en särskild handling till åklagare redogöra för misstanken samt ange de omständigheter som misstanken grundar sig på.

Ett av de brott som anges i 9 kap. 42 § aktiebolagslagen är bokföringsbrott. Av rättspraxis följer att ansvar för bokföringsbrott kan aktualiseras om årsredovisningen inte upprättas inom sex månader från utgången av räkenskapsåret (se rättsfallet ”Årsredovisningen i Stjärnsmäll” NJA 2004 s. 618).

I brottsbalken görs skillnad mellan bokföringsbrott av normalgraden och ringa bokföringsbrott. Vid bedömningen av om ett bokföringsbrott av det nu aktuella slaget är av normalgraden eller ringa bör, enligt Högsta domstolens praxis, förseningens längd fungera som utgångspunkt.<sup>1</sup> Om årsredovisningen i ett aktiebolag är mer än fem månader försenad – dvs. om den inte har upprättats inom elva månader från räkenskapsårets utgång – finns det normalt anledning att bedöma brottet som brott av normalgraden. Om förseningen understiger fem månader, är det naturligt att i stället, som utgångspunkt, bedöma brottet som ringa.

En revisors skyldighet enligt 9 kap. 43 § aktiebolagslagen att underrätta styrelsen om sina iakttagelser inträder så snart det är fråga om en misstanke om bokföringsbrott, även om detta är ringa. Revisorer har därför normalt en skyldighet att lämna en sådan underrättelse redan på ett ganska tidigt stadium och, enligt praxis, senast när årsredovisningen är ca fyra månader försenad. Om årsredovisningen då likväl inte upprättas, har revisorn, när förseningen uppgår till ca fem månader, normalt anledning att misstänka att det föreligger ett bokföringsbrott som inte är obetydligt och han eller hon är då skyldig att genast göra anmälan till åklagare enligt 9 kap. 44 § aktiebolagslagen.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Se rättsfallen ”De försenade årsredovisningarna” NJA 2018 s. 77 I–III.

<sup>2</sup> Se Revisorsinspektionen beslut den 13 april 2018 i ärendet 2017-776.

A-son har i yttrande till Revisorsinspektionen uppgett att en underrättelse till åklagare i enlighet med 9 kap. 44 § aktiebolagslagen borde ha gjorts i den aktuella situationen.

Revisorsinspektionen gör följande bedömning.

Bolaget årsredovisning för räkenskapsåret 2018-09-01--2019-12-31 upprättades efter den 2 mars 2021, dvs. ca 14 månader efter räkenskapsårets utgång. Av revisionsdokumentationen framgår att A-son vidtog de åtgärder som krävs enligt 9 kap. 42 och 43 §§ aktiebolagslagen. Hon skickade emellertid inte någon underrättelse till åklagare, när så borde ha skett, och fullgjorde därför inte sina skyldigheter enligt 9 kap. 44 § samma lag.

Genom att inte göra det har A-son åsidosatt sina skyldigheter som revisor och ska därför meddelas en disciplinär åtgärd. Det som läggs henne till last är allvarligt. Hon ska därför, med stöd av 32 § andra stycket revisorslagen (2001:883), ges en varning.

Ärendet har avgjorts av Revisorsinspektionen genom Tillsynsnämnden för revisorer. I beslutet har deltagit f.d. justitierådet Sten Andersson, ordförande, kammarrättslagmannen Christina Eng, vice ordförande, skattedirektören Tomas Algotsson, redovisningsexperten Sofia Bildstein-Hagberg, auktoriserade revisorn Maria Danckler, rådgivaren Sophie Degenne, advokaten Emma Norburg, auktoriserade revisorn Anneli Pihl och docenten Jessica Östberg. Vid ärendets slutliga handläggning har i övrigt revisionsdirektören Anders Rabb och avdelningsdirektören Tobias Fredriksson, som har föredragit ärendet, varit närvarande.

Sten Andersson

Tobias Fredriksson

Hur man överklagar, se bilaga.