

Rättningskommentarer till Revisorsexamen våren 2018

Övergripande kommentarer	Max poäng	Genomsnittspoäng	Antal tentander 60 % och över
Revisorsexamen	150	91,5	42

42 av 66 tentander klarade gränsen för godkänt resultat på Revisorsexamen. Detta motsvarar 64 % av tentanderna. Poängutfallet varierar från 60 till 123 poäng.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
1.1	6	4,1 (68 %)	44 (67 %)

I denna uppgift ska tentanden beräkna det skattemässigt lägsta tillåtna värdet för anläggningstillgångarna. Till sin hjälp har tentanderna erhållit ett anläggningsregister per 2016-12-31 med information om planmässig avskrivningstid för respektive inventarie. Dessutom har information erhållits om nyanskaffningar, utrangeringar och övriga affärshändelser som inträffat avseende bolagets inventarier under 2017.

För att erhålla maximal poäng ska tentanden redovisa en korrekt beräkning enligt både huvudregeln (30-regeln) och kompletteringsregeln (20-regeln) samt ange det lägsta skattemässigt tillåtna värdet.

De flesta tentander har redovisat ett korrekt svar när det gäller beräkning av 20-regeln. När det gäller 30-regeln har beräkningen av IB värdet för 2017 varit den största felkällan. Tentanderna har bl.a. inte tagit hänsyn till utrangeringar etc. som skett under perioden och därmed erhållit ett felaktigt värde. Vissa tentander har istället för att göra ett avdrag för erhållen försäkringsersättning, lagt till denna.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
1.2	5	2,4 (47 %)	36 (54 %)

I uppgiften 1.2 ska tentanden redogöra för hur ett specifikt aktieförvärv skall redovisas i bolagets årsredovisning 2017. Enligt förutsättningarna avses förvärv av en aktiepost i ett onoterat bolag där avtalet undertecknades under 2017 medan tillträde och uppdatering av aktiebok skedde i februari 2018. Vidare erlades 50 % av köpeskillingen vid tidpunkten för avtalet medan resterande del i samband med tillträdet 2018.

Flera tentander redogör för risker och förmåner i samband med ägarövergång. Redogör även för redovisning för s.k. lageraktier på ett korrekt sätt. Majoriteten av tentanderna svarar korrekt att tidpunkten för redovisning av förvärv av onoterade aktier styrs av civilrättsliga regler, d.v.s. vid traderingen av aktierna under 2018.

Dock anser flera tentander att kontraktsdagen styr alternativt anser att omsättnings/lageraktier avses. De anger därmed fel räkenskapsår för ägarövergång och även fel balanskonto för redovisning av den erlagda köpeskillingen. Detta innebär poängavdrag.

Flertalet tentander har inte rubricerat dellikviden av köpeskillingen som en finansiell tillgång (fordran/förskott), utan istället som en kortfristig fordran, vilket inneburit poängavdrag.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
1.3	5	2,9 (58 %)	39 (59 %)

Uppgiften innebär att tentanderna skall redogöra för hur revisionen påverkas av att fullständiga underlag enligt ABL inte finns tillgängliga när utdelning lämnas.

Övervägande delen av tentanderna har korrekt konstaterat att värdeöverföringen är tillåten och får således ej påverkan på revisionsberättelsen. Dock är det få tentander som lyfter vikten av att förmedla formkraven enligt ABL i revisions-PM vilket ej har medfört full poäng i frågan.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
1.4	8	6,0 (75 %)	53 (80 %)

I denna uppgift ska tentanden ta ställning till två omständigheter och upprätta en revisionsberättelse.

Deluppgift a) handlar om att VD och tillika styrelseledamot samt delägare ensam har fattat beslut om förvärv av en aktiepost i ett onoterat bolag om 1 mkr. Av förutsättningarna framgår att såväl aktieägaravtal som VD-instruktion stadgar att alla beslut om investeringar ska fattas gemensamt av samtliga fyra aktieägare.

De flesta tentander har svarat att VD överskridit sin befogenhet och att risk för en skada föreligger för bolaget. Tentanderna drar också slutsatsen att avstyrka ansvarsfrihet för VD och tillika ledamoten. Dock har vissa tentander inte observerat att VD även är ledamot och felaktigt beviljat samtliga ledamöter ansvarsfrihet.

De flesta tentander för vidare ett korrekt resonemang om risk för ekonomisk skada, oaktsamhet och orsakssamband, dock har några tentander bedömt att skada ej föreligger eller ej kan fastställas. Tentanderna har då valt att ej avstyrka ansvarsfrihet utan istället göra en anmärkning i revisionsberättelsen. Ett agerande i strid mot aktieägaravtal och VD-instruktion är dock inte grund för en anmärkning.

Deluppgift b) handlar om ytterligare ett förvärv där en bror till en av ägarna i det förvärvande bolaget är verksam och även delägare. För att erhålla full poäng ska tentanden ta ställning till om jäv föreligger enligt ABL 8 kap 23§ och vilken effekt detta skulle kunna ha på revisionsberättelsen. Merparten av tentanderna har korrekt bedömt att omständigheten inte påverkar uttalandet i revisionsberättelsen. Flertalet tentander tar dock inte hänsyn till den eventuella jävsproblematiken utan grundar sitt svar på att styrelsen är beslutsför oavsett, då samtliga aktieägare låg bakom investeringsbeslutet. Dessutom har flertalet tentander lämnat kortfattade svar och inte fört något resonemang om eventuellt jäv eller hänvisning till ABL.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
2.1	4	3,0 (76 %)	42 (64 %)

Tentanderna skall beskriva påverkan av en fondemission på moderbolagets balansräkning.

Två poäng har getts för att korrekt ha identifierat att aktiekapitalet kommer öka med 6 000 Tkr och ytterligare två poäng har getts ifall tentanden har identifierat att de 6 000 Tkr tas från balanserade vinstmedel eller fond för utvecklingsutgifter.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
2.2	6	2,6 (44 %)	27 (41 %)

Uppgiften går ut på att på ett korrekt sätt kunna visa att man förstår koncernredovisning och kan räkna ut koncernmässiga effekter från försäljning av ett koncernbolag. Tentanderna har generellt sett haft lite svårt för denna fråga. Två poäng har getts för rätt koncernmässigt värde (53 400 Tkr), ett poäng för rätt vinst i moderbolaget (3 300 Tkr), ett poäng för rätt beräknad förlust i koncernredovisningen (-1 400 Tkr), ett poäng för justeringen i koncernredovisning relaterad till de olika resultateffekterna (4 700 Tkr) och slutligen ett poäng för att justeringen bokats korrekt i koncernredovisningen.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
2.3	5	3,7 (73 %)	50 (76 %)

Uppgiften kan maximalt ge fem poäng och ett poäng har getts per relevant och väl motiverad granskningsåtgärd. Tentanderna skall ange granskningsåtgärder för granskning av koncernredovisningen. Exempel på granskningsåtgärder som ger poäng är; revision av elimineringar av koncernmellanhavanden och internvinster, revision av företagsledningens nedskrivningsprövningar av goodwill och uppskjutna skatter, inprickning av dotterbolagsrevisorernas rapportpaket, utvärdering av dotterbolagens skriftliga rapportering, test av koncernövergripande kontroller, testa IT-kontroller relaterade till konsolideringssystem m.m.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
2.4	5	3,7 (74 %)	57 (86 %)

Tentanderna skall bedöma oberoendet då tidigare team medlem erbjudits anställning hos revisionskunden. För att få maximal poäng skall tentanden korrekt hänvisa till IESBAs etikkod (1 p), identifiera risken för egenintressehot (1 p), låta Gudrun lämna revisionsuppdraget så fort som möjligt (1 p), identifiera risken för vänskaps- eller skrämselfhot (1 p) samt möta den förhöjda risken genom att förändra revisionsplan, teamstruktur etc. (1 p).

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
2.5	6	2,6 (44 %)	15 (23 %)

Uppgiften går ut på att ge konkreta exempel på granskningsmoment för att verifiera att en programuppdatering gått rätt till. Ett poäng har getts för korrekt hänvisning till ISA 315 och sedan har ett ytterligare poäng per konkret granskningsåtgärd getts upp till maxpoängen sex poäng. Exempel på granskningsåtgärder som gett poäng är intervju med IT-ansvarig, kartläggning av systemuppdateringsprocessen, identifikation av typen av uppdatering (standard eller anpassad), kontroll om personal involverade i uppdateringen har korrekt systemroll och kompetens, test av kontroll som säkrar att uppdateringen godkänts av behörig person, test av kontroll som säkrar att uppdateringen testats utanför produktionsmiljö m.m. Många tentander har inte varit tillräckligt specifika i sina föreslagna granskningsåtgärder.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.1	5	2,2 (44 %)	28 (42 %)

Uppgiften handlar om att tentanderna skall bedöma hantering av temporära skillnader i skatt och värdering av dessa i tre olika situationer.

I a)-frågan har övervägande delen av tentanderna tolkat frågan såsom att man kan styrka skattemässiga överskott tre år, och 150 MSEK, men ej längre och av denna anledning uppkommer en uppskjuten skattefordran om 33 MSEK ($22\% \cdot 150$ MSEK). Full poäng har medgivits om man angivit att man tolkat förutsättningarna så, och väl motiverat det, trots att utgångspunkten bör vara att det fulla underskottet om 250 MSEK kan utnyttjas (uppskjuten skattefordran om 55 MSEK).

Flertalet tentander motiverar uppbokning av uppskjuten skattefordran med de prognoser som presenteras för åren 2018-2020 men missar att man måste bedöma tillförlitligheten i dessa prognoser via t ex ledningens historiska träffsäkerhet i sina budget/prognoser. Poäng gavs ändå för de som diskuterar kring hantering av de osäkerhetsfaktorer som föreligger i bedömningsposten uppskjuten skattefordran på underskott.

I b)-frågan har flertalet tentander felaktigt tolkat att den temporära skillnaden gett upphov till en skatteskuld, ej skattefordran, och som förlängning av detta svarar att denna kan kvittas mot den uppkomna skattefordran avseende de skattemässiga underskotten (i fråga a). Endast ett ytterst fåtal har berört att fordran skall värderas likt uppskjuten skattefordran på underskott.

I c) har flertalet tentander korrekt angivit att den uppskjutna skatten skall värderas till den nya beslutade skattesatsen 20 %, men ej angivit från vilken tidpunkt. Poäng har medgivits där det underförstått går att utläsa att det är från och med 2018 om beslut då tagits. De tentander som angivit att justering skall ske fr.o.m. 2019 då skattesatsen börjar gälla har ej fått poäng.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.2	5	3,5 (70 %)	57 (86 %)

Tentanderna skall redogöra för hur dataanalys kan användas vid granskning av intäkter. De tentander som exemplifierat dataanalytiker kopplat till undersystem har ej medgivits full poäng då frågan tar grund i de körningar via dataanalys som kan utföras utifrån huvudboken. De tentander som gett exempel på flera olika analyser som mynnar ut i utfall mot förväntan har endast medgivits ett poäng då dessa analyser är snarlika i sin karaktär (utfall mot budget, utfall mot föregående år, utfall mot prognos etc.). Separata poäng för varje nämnd analys har således ej medgivits för denna typ av analyser.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.3	6	3,6 (60 %)	38 (58 %)

I uppgiften ska tentanden dels redogöra för när och hur ofta som nedskrivningsprövning ska göras och dels ange fem väsentliga granskningsmoment som tillämpas vid revision av en nedskrivningsprövning.

För att erhålla poäng ska anges att nedskrivningsprövning upprättas då det föreligger indikation på värdenedgång. Några tentander har kommit till fel slutsats då de trott att bolaget följer IFRS och att nedskrivningsprövning därmed måste upprättas årligen. I uppgiften anges att bolaget följer K3 och att avskrivning sker årligen av goodwill. Beaktat att det är K3 som följs behöver ingen nedskrivningsprövning upprättas så länge det inte föreligger en indikation av värdenedgång per balansdagen.

Flera tentander har korrekt angivit väsentliga granskningsområden för ett nedskrivningstest men vissa har istället riktat fokus på nedskrivningsmodellens uppbyggnad och beståndsdelar vilket inte lett till poäng. Några för diskussion om orsaken till värdenedgång vilket heller inte bedöms relevant ur granskningssynpunkt.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.4	5	2,9 (59 %)	38 (58 %)

Frågan handlar om likviditet och fortsatt drift. Merparten av tentanderna som diskuterat frågan väl har missat att utvärderingen skall gälla 12 månader från balansdagen vilket medfört poängavdrag. Samma sak gällande diskussion kring "väsentlig osäkerhetsfaktor" så som det definieras i ISA 570.

Många tentander drar slutsatsen att Upplysning skall lämnas i revisionsberättelsen men diskuterar inte kopplingen till hur upplysning lämnats i ÅR (om det upplyses tillräckligt klart). Detta har gett poängavdrag.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.5	4	2,7 (68 %)	50 (76 %)

I denna uppgift ska tentanderna ta ställning till om en obetald arvodesfaktura inför att revisionsberättelsen ska avges. Få tentander diskuterar kring utvärdering av hot inför nästkommande år. De som dock diskuterar det uppkomna hotet i och med den obetalda fakturan men ej specifikt angett att detta skall dokumenteras i Analysmodellen har fått poäng.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.1	5	3,0 (60 %)	50 (76 %)

I denna fråga ska tentanden redogöra för styrelsens ansvar avseende den interna kontrollen i ett noterat bolag. Generellt sett ett relativt bra poängutfall på frågan. Många tentander har inte inkluderat i sitt svar att styrelsen har det övergripande ansvaret för koncernens verksamhetsmål och strategier, vilket resulterat i poängavdrag.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.2	6	3,9 (65 %)	45 (68 %)

Denna fråga avser intäcksredovisning av entreprenaduppdrag i enlighet med IFRS 15. Ett flertal tentander har missat att inkludera bonus i beloppet för 2018. Detta har resulterat i poängavdrag eftersom det framgår av frågan att bolaget bedömer det som sannolikt att bonus kommer att erhållas. Ett antal tentander har inkluderat utställd garanti i huvudavtalet vilket har resulterat i poängavdrag eftersom det avser ett separat åtagande.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.3	6	2,4 (41 %)	15 (23 %)

Tentanden ska bedöma två olika oberoendesituationer. I det första exemplet har revisorn fått en förfrågan om att biträda kunden i en skattetvist. Den föreslagna arvodesmodellen för uppdraget innebär att ersättningen till stor del bestäms utifrån utfallet av tvisten.

För poäng ska tentanden föra ett resonemang hur den resultatbaserade delen av arvodet påverkar vårt oberoende och komma till slutsatsen att vi inte kan acceptera uppdraget med föreslagen arvodesmodell. För full poäng krävs även hänvisning till Etik U 3.

I det andra exemplet får revisorn en förfrågan om uthyrning av personal för en kontrollertjänst hos kunden.

Poäng har getts om tentanden identifierat självgranskningshot med hänvisning till etikoden i IESBA. Tentanden ska även föra ett resonemang kring vad uthyrningen innebär, dvs att tjänsten inte innebär redovisningsansvar eller ledningsansvar. Slutsatsen är att uthyrningen kan accepteras.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.4	4	2,6 (64 %)	41 (62 %)

Tentanden ska redogöra för reglerna för mervärdesskatt vid försäljning av tjänster mellan byggbolag.

Poäng delas ut om tentanden redogör för omvänd byggmoms. För full poäng ska svaret inkludera hur omvänd byggmoms hanteras i fakturan samt hur köpare respektive säljare ska hantera transaktionen i sina mervärdesskattedeclarationer.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.5	4	3,3 (84 %)	52 (79 %)

I denna uppgift ska tentanden beräkna garantiavsättning utifrån bedömd kostnad och sannolikhet. Generellt sett väldigt bra poängutfall på frågan. Några tentander har felaktigt svarat att sannolikheten är så låg att en garantiavsättning inte behöver redovisas vilket har resulterat i poängavdrag.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
5.1	6	4,4 (74 %)	53 (80 %)

Tentanden ska upprätta en skatteberäkning, utforma uppställningen i not samt beräkna effektiv skattesats. Uppgiften har överlag besvarats väl. Det vanligaste felet är att tentander inte angivit den effektiva skattesatsen vilket medfört poängavdrag.

Ett annat fel är att några tentander angivit hela intäkten/kostnaden såsom skatteeffekt utan att räkna om till 22 %.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
5.2	5	2,6 (51 %)	35 (53 %)

Frågan handlar om vad IFRS 9 får för effekt på redovisningen av bolagets kundfordringar. Frågan visade sig vara relativt svår. Många tentander har inte inkluderat i svaret att bolaget behöver ta fram statistik över historiska kundförluster samt att bolaget behöver upprätta en matris där en fast procentsats för reserv används beroende på antalet dagar en fordran är utestående, vilket har resulterat i poängavdrag. Ett antal tentander har svarat alltför generellt på frågan, d.v.s. inte inkluderat vad IFRS 9 får för effekt för just Svensk e-handel AB.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
5.3	6	4,9 (82 %)	61 (92 %)

I denna fråga ska tentanden redogöra för vilka revisionsåtgärder som behöver vidtas vid koncerngranskningen av ett betydande dotterföretag som har ett annat revisionsbolag än den revisorn arbetar för. Generellt sett ett väldigt bra poängutfall på frågan. För full poäng på frågan krävs att tentanden har inkluderat i sitt svar vad för åtgärder som krävs med avseende på att revisorn i det betydande dotterföretaget inte ingår i ditt nätverksrevisionsbolag.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
5.4	8	4,5 (56 %)	23 (35 %)

I uppgiften ska tentanden ta hänsyn till två omständigheter innan revisionsberättelse för koncernen och moderbolaget ska avges. Majoriteten av tentanderna har korrekt skrivit en *Övrig Uppllysning* i revisionsberättelsen till följd av att jämförelsetalen föregående år granskades av en annan revisor. Enbart ett fåtal tentander har tagit ställning till vilka revisionsinsatser som måste göras för att

säkerställa att IB-värdena är korrekta. Att enbart prata med tidigare års revisor bedöms inte tillräckligt och ger därför inget poäng.

Många tentander har kommit fram till en felaktig slutsats avseende situationen med att en revisor inom samma nätverk fått förfrågan att upprätta årsredovisning för det danska dotterbolaget. Många har hänvisat till ETIKU 6 och fört ett resonemang om byråjäv och att vissa tjänster är tillåtna att utföra av dotterbolagsrevisorer beroende på bolagets storlek. Merparten har dock inte beaktat att moderbolaget, som är noterat på Nasdaq, är ett bolag av allmänt intresse och därför omfattas av hårdare oberoenderegler och förbjudna tjänster vilket mer specifikt behandlas i ETIKU 14. Att upprätta årsredovisningen för det danska bolaget ses som en förbjuden tjänst och leder till jäv. Ett fåtal tentander har korrekt skrivit att processen med att ta fram årsredovisning för det danska bolaget måste stoppas.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.1	6	5,0 (83 %)	61 (92 %)

Tentanden ska redogöra för vilka regler som gäller för uppskrivning i K2-bolag och hur redovisning sker i årsredovisningen.

I princip alla tentander har korrekt beskrivit att enligt K2 kan man max skriva upp värdet till taxeringsvärdet. Stor del har även beskrivit att det får påverkan på det bundna egna kapitalet via uppskrivningsfond eller ökning av aktiekapitalet genom fond- eller nyemission. För att få full poäng på frågan krävs en kommentar kring att uppskjuten skatt inte redovisas i K2 vilket många av tentanderna har missat.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.2	4	2,8 (69 %)	50 (76 %)

Tentanden ska redogöra för vilka granskningsåtgärder revisorer ska genomföra vid granskning av en redogörelse över väsentliga händelser samt vilket typ av yttrande som avlämnas vid en sådan granskning.

Stor del av tentanderna har korrekt beskrivit att granskningen ska genomföras i enlighet med RevR9 kapitel 4. För att få full poäng på frågan krävs att tentanden beskriver de granskningsåtgärder som ska genomföras såsom förfrågan till styrelse/företagsledning, inhämtande av balans- och resultaträkning efter balansdagen samt kontrollera styrelseprotokoll efter balansdagen. Det krävs också att man beskriver att yttrandet som avlämnas är ett yttrande med begränsad säkerhet.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.3	6	2,4 (40 %)	13 (20 %)

Tentanderna skall i uppgiften redogöra för hur räntederivat skall redovisas enligt K2 respektive K3. Tentanderna ombeds bortse från alternativet att redovisa verkligt värde enligt K3. Många tentander har problem med delar av frågan. De flesta identifierar att man kan tillämpa säkringsredovisning enligt K3 men inte enligt K2 vilket har gett poäng. En del tentander anger felaktigt att man inte skall beakta räntederivat alls enligt K2 vilket har lett till poängavdrag. Många har också haft problem med vad säkringsredovisning innebär för redovisningen i K3. För full poäng har också krävts att man kortfattat beskriver vad en effektiv säkring innebär.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.4	5	1,3 (26 %)	9 (14 %)

Tentanderna skall i uppgiften redogöra för vilka åtgärder man skall vidta för att hantera de avvikelser som noterats i samband med lagerinventering. Tentanderna har generellt haft problem med frågan. I frågeställningen finns kommentarer på de avvikelser som framkommit i granskningen. Många tentander missar att kommentera och utvärdera de förklaringar som kunden har gett vilket har lett till poängavdrag, många gör därför ingen skillnad mellan de avvikelser som framkommit.

Vidare utvärderar många tentander felet ur ett netto-perspektiv vilket leder till att noterat fel totalt sett blir mycket lägre. Som en följd av detta har många tentander kommit fram till att felet är oväsentligt. En samlad bedömning har gjorts där hänsyn har tagits till de överväganden som gjorts i kvantifieringen, huruvida extrapolering har gjorts samt vilken slutsats man har dragit av granskningen. I de fall tentanderna har fört ett resonemang gällande utvärdering av felet och gett förslag på lämpliga åtgärder har det gett poäng. För full poäng har dock hantering av felet brutto, extrapolering och korrekt slutsats krävts.

En del tentander har endast förklarat hur en lagerinventering ska gå till alternativt endast listat lämpliga granskningsåtgärder för lager generellt vilket inte har gett poäng.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.5	4	2,6 (64 %)	29 (44 %)

I frågan skall tentanderna redogöra för huruvida man kan acceptera uppdraget som revisor i den redovisningsbyrå som utför redovisningstjänster för några av de redan befintliga kunderna. Generellt bra utfall på frågan. De flesta tentanderna kommer korrekt fram till slutsatsen att man inte bör ta uppdraget. En relativt stor andel hänvisar dock inte till IESBAs etikkod utan endast till revisorslagen vilket har lett till poängavdrag. De flesta tentander diskuterar hot mot oberoendet men många missar att identifiera egenintressehot specifikt vilket har krävts för full poäng.