

Rättningskommentarer till Revisorsexamen våren 2026

Övergripande kommentarer	Max poäng	Genomsnittspoäng	Antal tentander 60 % och över
Revisorsexamen	114	72,5	48

48 av 67 tentander klarade gränsen för godkänt resultat på Revisorsexamen. Detta motsvarar 71,6 % av tentanderna. Poängutfallet varierar från 46 till 94 poäng.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.1	6	2,7	23

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle ta ställning till hur tre affärshändelser skulle redovisas i upplysningen över förändring i eget kapital i årsredovisningen 2025.

Majoriteten av tentanderna har kunnat redogöra för vad en fondemission innebär och hur den påverkar fördelningen inom eget kapital. En återkommande svårighet för tentanderna har varit att beräkna med vilket belopp aktiekapitalet ökar. De flesta tentander har korrekt konstaterat att VD:s förvärv av aktier inte påverkar eget kapital, vilket har medfört poäng.

Avseende nyemissionen har flera tentander haft svårt att tolka hur många aktier som emitteras. Poäng har dock tilldelats när tentanden har resonerat konsekvent och gjort korrekta beräkningar utifrån det antal aktier som angetts i svaret. De flesta tentander har hanterat emissionskostnaderna korrekt.

En återkommande brist är att flera inlämnade svar inte identifierar att ökningen av aktiekapitalet ska redovisas som ej registrerat aktiekapital. Flera tentander har även haft svårt att dra rätt slutsats avseende överkursfonden.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.2	5	3,0	39

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle granska bolagets skattekontoutdrag och identifiera händelser som är relevanta för bedömningen av bolagets hantering av skatter och avgifter.

Majoriteten av tentanderna har identifierat förseningsavgiften i augusti avseende moms- och arbetsgivardeklarationen den 12 maj 2025. Flera tentander har även identifierat sena inbetalningar av skatter och avgifter i april och oktober.

En återkommande brist är att flera tentander inte fullt ut utvecklar motiveringen till sitt ställningstagande om anmärkning i revisionsberättelsen.

För full poäng krävdes att tentanden identifierade förseningsavgiften och de två sena inbetalningarna samt lämnade en underbyggd motivering till slutsatsen att anmärkning ska lämnas i revisionsberättelsen.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
3.3	8	6,6	62

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle ta ställning till hur två situationer påverkar revisionsberättelsen samt upprätta en revisionsberättelse utifrån de givna omständigheterna.

I den första situationen hade VD ingått ett avtal med en närstående part på villkor som inte bedömdes vara marknadsmässiga och som var till nackdel för bolaget. För full poäng krävdes att tentanden avstyrkte ansvarsfrihet för VD, tillstyrkte ansvarsfrihet för styrelsens ledamöter samt lämnade en reservation eftersom bolaget inte hade lämnat information om avtalet i förvaltningsberättelsen. De flesta tentander har hanterat ansvarsfrihetsfrågan korrekt, men flera svar saknar reservation avseende förvaltningsberättelsens innehåll. Vissa tentander har även lämnat en anmärkning med anledning av att VD ingått avtalet, vilket inte har medfört poäng.

I den andra situationen hade bolaget under året upptäckt att föregående års bokslut hade upprättats baserat på en felaktig bedömning. Felet hade rättats under innevarande år och en upplysning hade lämnats. De flesta tentander har korrekt konstaterat att detta förhållande inte påverkar revisionsberättelsen. Även upplysning av särskild betydelse har bedömts som en godtagbar hantering och har medfört full poäng på delfrågan för de tentander som inkluderat detta.

För full poäng på hela frågan krävdes att tentanden motiverade sina bedömningar och upprättade en korrekt revisionsberättelse.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.1	5	2,9	48

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för vilka krav som ställs på revisorn i samband med en extra utdelning samt ta ställning till styrelsens förslag. För full poäng krävdes att tentanderna identifierade att revisorn ska lämna ett yttrande och beskrev vad granskningen ska omfatta samt vilka omständigheter som ska beaktas.

Många tentander har korrekt identifierat att revisorn ska lämna ett yttrande. En återkommande brist var dock att svaren inte tydligt beskriver vad revisorns granskning ska omfatta eller vilka granskningsåtgärder som krävs i detta sammanhang.

De flesta tentander har resonerat kring försiktighetsprincipen och kommit fram till en korrekt slutsats om att den föreslagna utdelningen inte är försvarlig. För full poäng krävdes även ett resonemang/beräkning av utdelningsbara medel (beloppsspärren) vilket har saknats i flertalet inlämnade svar.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60% och över
4.2	5	3,8	61

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för revisionsrisker vid revisionsbevis som erhålls från kund, exempelvis excel-filer. Dessutom skulle tentanderna ange tre relevanta granskningsåtgärder för att bemöta riskerna. Frågan besvarades generellt väl.

Majoriteten av tentanderna har identifierat tre relevanta granskningsåtgärder. Många har även identifierat att frågan avser utvärdering av revisionsbevis.

En återkommande brist är att flera inlämnade svar fokuserar på generell riskutvärdering av IT-miljön, alternativt inte anger tre relevanta åtgärder kopplade till substansgranskning vilket efterfrågades i uppgiften.

För full poäng krävdes att tentanden beskrev riskerna vid utvärdering av revisionsbevis samt angav tre relevanta granskningsåtgärder som utförs i samband med substansgranskning.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.3	5	1,9	21

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle resonera kring hur revisorns oberoende påverkas av en stor andel icke-revisionstjänster i förhållande till revisionsarvodet.

Utfallet på frågan var varierat, och flera tentander hade svårt att förstå uppgiftens huvudsakliga fokus.

Majoriteten av tentanderna har främst resonerat kring om tjänsterna är tillåtna eller inte, i stället för att behandla hur den höga andelen arvode för icke-revisionstjänster påverkar revisorns oberoende. Vissa tentander hänvisade även till EtikU 14, vilket inte var relevant eftersom bolaget inte är ett företag av allmänt intresse.

Många tentander utvecklade inte tillräckligt hur hotet ska utvärderas utifrån tilläggstjänsternas karaktär, exempelvis belopp, tidsperiod och typ av tjänst, såsom om tjänsten är återkommande eller följer av lagkrav.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
4.4	5	2,6	34

Uppgiften avsåg att tentanderna i delfråga a) skulle redogöra för hur de olika omständigheterna och transporter påverkar lagerredovisningen per årsbokslutet samt till vilka belopp.

Många tentander har korrekt identifierat vilken transport som leder till riskövergång och därmed påverkan på lagret, samt beräknat beloppet utifrån angiven växelkurs. Sådana svar har medfört full poäng. Flera tentander har dock antingen inte beräknat och redogjort för vilket belopp lagerredovisningen påverkas med, eller resonerat felaktigt kring när risken övergår och därmed när lagret påverkas.

I delfråga b) skulle tentanderna redogöra för hur och med vilket belopp lagerredovisningen påverkas per årsbokslutet av en rabatt som erhöles efter årsskiftet men avsåg inköp under det gångna året. Även här har flera tentander inte beräknat eller tydligt redogjort för beloppet som påverkar lagerredovisningen. Vissa svar behandlar andra poster i balans- och resultaträkningen utan att ange effekten på lagret. För full poäng krävdes ett uttömmande svar samt en beräkning av det belopp som påverkar lagerredovisningen.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
5.1	5	3,9	65

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för syftet med processgenomgångar samt beskriva granskningsmoment som normalt ingår i en processgenomgång.

Majoriteten av tentanderna har korrekt identifierat att processgenomgången är kopplad till revisorns riskbedömning. Dessutom har tentanderna angivit relevanta granskningsmoment.

En återkommande brist är dock att flera inlämnade svar inte tydligt beskriver hur IT-miljön påverkar processgenomgången vilket krävts för full poäng på frågan.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
5.2	6	3,8	37

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle bedöma om de angivna åtagandena uppfyller kriterierna för avsättning enligt K3 samt om så, beräkna avsättningarnas storlek.

Poäng har tilldelats när tentanderna har resonerat kring vad som utgör en avsättning och dragit slutsatsen att både produktgarantier och produktansvar utgör sådana förpliktelser som gör att de ska redovisas som avsättningar. Poäng har även tilldelats för resonemang om beloppsmässig bedömning baserad på historisk information. För full poäng krävdes dessutom att tentanderna beräknade respektive åtagande för att fastställa storleken på avsättningarna.

Tentanderna har generellt lämnat relevanta svar på frågan. De flesta har resonerat korrekt kring vad som utgör en avsättning.

En återkommande brist är att flera tentander endast har behandlat ett av de två åtagandena. I dessa fall har det inte varit möjligt att erhålla full poäng.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
5.3	8	5,0	47

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle ta ställning till hur två situationer påverkar revisionsberättelsen samt upprätta en revisionsberättelse utifrån de givna omständigheterna.

Utfallet på frågan var varierat. Den första delen, som avsåg brister i intern kontroll, var särskilt utmanande. En återkommande brist var att flera tentander bedömde att bristerna i intern kontroll skulle leda till en anmärkning i revisionsberättelsen, vilket inte har medfört poäng.

Avseende periodiseringsfelet i den andra delen har de flesta tentander korrekt kommit fram till att felet leder till ett avstyrkande av resultat- och balansräkningen. Flera tentander har dock bedömt att felet, eftersom det påverkar flera poster i årsredovisningen, är av avgörande betydelse och därför ska leda till ett uttalande med avvikande mening i stället för reservation. Detta har inte medfört full poäng då många av de tentander som argumenterat för avvikande mening har haft svårt att formulera en grund för uttalandet som motsvarar slutsatsen.

En klar majoritet har upprättat en revisionsberättelse som i huvudsak överensstämmer med de slutsatser som dragits, vilket har medfört poäng. De delar som varit mest utmanande har varit att ange rätt rubrik på uttalandena samt att formulera en grund för uttalandet som både stämmer med uttalandet och ger läsaren tillräcklig information för att förstå revisorns slutsats.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.1	4	2,0	25

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle resonera kring skillnaderna mellan redovisning i juridisk person och koncern avseende projektredovisning samt beskriva vilka effekter dessa skillnader får i koncernredovisningen.

Många tentander har korrekt resonerat kring skillnaden mellan juridisk person och koncern och identifierat att alternativregeln inte är tillåten i koncernredovisningen. I vissa svar saknas dock detta resonemang, även om det framgår att redovisning i koncernen ska ske enligt huvudregeln.

För full poäng krävdes att tentanderna även beskrev de konkreta effekterna i koncernredovisningen. Många har identifierat att skillnader uppstår jämfört med redovisningen i juridisk person, men flera svar konkretiserar inte effekterna tillräckligt. Det krävdes bland annat en beskrivning av hur intäkter och kostnader redovisas baserat på färdigställandegrad samt hur detta påverkar balansposter, exempelvis upparbetade men ej fakturerade intäkter eller motsvarande skulder, och uppskjuten skatt.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.2	6	2,6	19

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle granska ett förslag till scoping av bolagen i koncernen och föreslå relevanta förändringar av scoping given informationen i uppgiften.

Utfallet på frågan var varierat, och flera tentander hade svårt att fullt ut förstå frågans fokus.

En återkommande brist är att flera inlämnade svar inte resonerar kring den kvarvarande populationen eller hur risker generellt påverkar scoping. Flera tentander har inte heller särskilt resonerat kring risken avseende utvecklingsprojekt och hur denna risk påverkar omfattningen av granskningen.

Många tentander har korrekt noterat och inkluderat det förvärvade bolaget D i scoping, mot bakgrund av bolagets väsentlighet.

För full poäng krävdes att tentanden resonerade dels kring den kvantitativa omfattningen, men även kring kvalitativa aspekter såsom identifierade risker, risker i den kvarvarande populationen och risk avseende det förvärvade bolaget.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.3	5	2,6	37

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle granska och identifiera fel i den framtagna skatteberäkningen.

Frågan hade ett blandat utfall. Flera tentander har endast lämnat ett eller två exempel på identifierade fel. Vissa svar innehåller även beskrivningar av vad som har hanterats korrekt i skatteberäkningen, vilket inte har medfört poäng.

För full poäng krävdes flera exempel på identifierade fel, tillsammans med tydliga och uttömmande motiveringar till varför respektive post var felaktigt hanterad.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
6.4	5	4,2	65

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra hur pantsättning av aktier i dotterföretag skulle redovisas i årsredovisningen för moderbolaget och koncernredovisningen, samt beskriva principerna kring värderingen av pantsättningen.

Majoriteten av tentanderna har identifierat att frågan avser ställd säkerhet och att moderbolaget ska lämna upplysning om detta i not till årsredovisningen, motsvarande det bokförda värdet på aktierna.

En återkommande brist är att flera inlämnade svar inte anger att ställda säkerheter i koncernen ska redovisas separat i not och värderas utifrån nettotillgångarna i det pantsatta bolaget i koncernredovisningen.

För full poäng krävdes att tentanden angav att upplysning ska lämnas i not för både moderbolag och koncern samt resonerade kring vilket belopp som ska redovisas i respektive not.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
7.1	5	4,1	66

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för vad som utgör insiderinformation samt hur detta påverkar oss som revisorer. Dessutom skulle tentanderna utvärdera fem händelser och redogöra för vilka som utgör insiderinformation. Frågan besvarades generellt väl.

Majoriteten av tentanderna har utförligt redogjort för vad insiderinformation är. En återkommande brist är dock att flera tentander inte fullt ut besvarar hur insiderinformation påverkar revisorn. Detta har inte medfört full poäng på frågan.

Flera av de tentander som har behandlat revisorns situation har nämnt tystnadsplikt. För full poäng krävdes även att svaret angav att revisorn ska ingå i bolagets insiderförteckning.

Avseende de fem scenarierna har majoriteten av tentanderna korrekt identifierat vilka situationer som utgör insiderinformation och vilka som inte gör det. Full poäng har inte erhållits vid felaktiga bedömningar samt när resonemangen saknats eller varit bristfälliga.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
7.2	4	2,1	25

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för vilka kriterier som måste vara uppfyllda för att ett bolag ska kunna klassificera sina verksamheter som miljömässigt hållbara enligt EU-taxonomin.

De flesta tentander har korrekt angett de fyra kriterierna, vilket har medfört poäng.

För att erhålla högre poäng krävdes även att tentanden kortfattat beskrev innebörden av kriterierna och inte enbart räknade upp dem vilket varit fallet för majoriteten av tentanderna.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
7.3	6	3,3	32

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för kraven för att ett varumärke ska kunna åsättas ett värde i förvärvsanalysen, samt de faktorer som behöver beaktas för värderingen av varumärket. Frågan besvarades generellt väl.

Majoriteten av tentanderna har korrekt identifierat de grundläggande förutsättningarna för redovisning av immateriella tillgångar i en förvärvsanalys.

De flesta tentander har på ett korrekt sätt redogjort för att varumärket måste vara identifierbart och att koncernen måste ha kontroll över tillgången för att den ska kunna redovisas separat från goodwill. Resonemang om att ett registrerat varumärke normalt uppfyller kravet på identifierbarhet har medfört poäng.

En återkommande brist är att flera tentander inte tydligt tar ställning till om förutsättningarna är uppfyllda i det aktuella fallet. Det är även relativt få svar som problematiserar den planerade omprofileringen och hur den påverkar bedömningen av om ett självständigt värde föreligger vid förvärvstidpunkten.

Sammantaget visar många tentander god förståelse för frågan, men flera svar omsätter inte denna förståelse fullt ut i en konkret och avslutande bedömning av den givna situationen.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
7.4	5	3,1	48

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för vad som avses med annan information enligt ISA 720 samt resonera kring om och hur denna information ska granskas och vad syftet med granskningen är.

Många tentander har korrekt förklarat vad annan information är vilket medfört poäng. Poäng har även tilldelats för relevanta granskningsåtgärder, exempelvis jämförelse mot finansiella rapporter, avstämning av belopp och förfrågningar till företagsledningen. De flesta tentander har korrekt identifierat syftet med granskning av annan information.

Färre inlämnade svar utvecklar dock inte att granskningen inte är ett bestyrkandeuppdrag och inte utförs med samma omfattning som revisionen, utan består i att läsa och överväga informationen för att identifiera väsentliga inkonsekvenser eller felaktigheter.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60% och över
8.1	5	3,9	57

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för bolagets hantering av presentkort ur ett momsperspektiv.

För full poäng krävdes att tentanderna beskrev skillnaden mellan enfunktionsvouchert och flerfunktionsvouchert samt redogjorde för hur momsens ska hanteras beroende på vilken typ av voucher det är. Därutöver krävdes en slutsats om vilken typ av voucher bolagets presentkort utgör och hur dessa ska hanteras.

Majoriteten av tentanderna har korrekt beskrivit enfunktions- och flerfunktionsvoucher samt den momsmässiga hanteringen av respektive typ. En återkommande brist är dock att flera svar inte tydligt kopplar resonemanget till bolagets presentkort och därför inte anger hur presentkortet i den aktuella situationen ska hanteras. Vissa tentander har även endast angett att en flerfunktionsvoucher är något annat än en enfunktionsvoucher, utan att förklara den materiella skillnaden. Svar som främst behandlar redovisningsmässig hantering av presentkort, i stället för momsmässig hantering, har inte medfört poäng.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
8.2	6	4,6	58

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för hur ett uttag ur en kapitalförsäkring ska redovisas samt beskriva logiken bakom redovisningen.

Majoriteten av tentanderna har identifierat att frågan avser orealiserade vinster i kapitalförsäkringen. En återkommande brist är dock att flera svar inte beaktar att en tidigare gjord nedskrivning ska återföras innan jämförelse görs med marknadsvärdet. Detta har medfört att vissa tentander inte identifierar att en del av uttaget ska redovisas som en minskning av kapitalförsäkringens bokförda värde. Flera svar saknar även en tydlig beskrivning av logiken bakom redovisningen av uttaget, vilket har gjort att full poäng inte har uppnåtts.

Fråga	Max poäng	Genomsnittspoäng på frågan	Antal tentander 60 % och över
8.3	5	3,1	45

Uppgiften avsåg att tentanderna skulle redogöra för hur en betydande risk påverkar utformningen av granskningsåtgärder relaterat till intäkter. Dessutom skulle tentanderna redogöra för lämpliga granskningsåtgärder för att bemöta risken.

Frågan besvarades generellt väl.

Majoriteten av tentanderna har visat god förståelse för regelverket genom att hänvisa till exempelvis ISA 240, ISA 315 och ISA 330 vid identifiering av en betydande risk för oegentligheter. Många svar innehåller även en relevant beskrivning av revisorns övergripande ansvar och hur riskbedömningen påverkar revisionens inriktning.

De flesta tentander har även angett relevanta standardåtgärder kopplade till särskilt utsatta områden, exempelvis intäkter samt kassa och bank med kontanthantering.

En återkommande brist är att vissa svar inte konkretiserar vilka utökade granskningsåtgärder som krävs när en betydande risk har identifierats, särskilt avseende fullständigheten i intäktredovisningen. Det förekommer även att föreslagna granskningsåtgärder inte tydligt kopplas till den identifierade risken eller att svaren saknar specifika exempel på åtgärder riktade mot risken för oegentligheter.