



# Kvalitetskontroll av auktoriserade revisorer samt registrerade revisionsbolag som utför lagstadgad revision i företag av allmänt intresse

## 1 Sammanfattande bedömning

Revisorsinspektionen (RI) har slutfört sin kvalitetskontroll av det registrerade revisionsbolaget KPMG AB (KPMG) och auktoriserade revisorer anställda där.

### 1.1 Systembaserad kvalitetskontroll

De ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom KPMG möter generellt kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer.

### 1.2 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

RI:s sammanfattande bedömning är att revisionskvaliteten i de utförda revisionsuppdragen överlag har varit tillfredsställande.

RI har dock identifierat vissa uppdragsspecifika granskningsbrister där revisionskvaliteten kan förbättras samt vissa brister i tillämpningen av gällande regelverk, se avsnitt 4.1. RI anmodar KPMG att vidta relevanta åtgärder för att framgent reducera risken för sådana brister.

RI redovisar även vissa iakttagelser rörande områden där dokumentationen i delar har bedömts vara otillräcklig, se avsnitt 4.2.

## 2 Inledning

RI har under år 2018 kvalitetskontrollerat det registrerade revisionsbolaget KPMG. Kontrollen har varit såväl system- som uppdragsbaserad (se nedan). Den har omfattat ett urval av åtta revisorer och lika många av dem genomförda revisionsuppdrag för klienter vars räkenskapsår avslutades år 2017. I sex av uppdragen är det registrerade revisionsbolaget valt som revisor och de utvalda revisorerna är utsedda till huvudansvariga revisorer och i två av uppdragen är revisorerna personvalda. I det efterföljande används genomgående begreppet ansvarig revisor. De slutsatser som RI har dragit i samband med de genomförda kvalitetskontrollerna redovisas i denna rapport och omfattar områden där RI har funnit granskningsbrister i den uppdragsbaserade kvalitetskontrollen. Dessutom informerar RI om vissa dokumentationsbrister som kunnat konstateras.

Mer information om rättslig ram samt utgångspunkter för kvalitetskontrollen finns i bilaga 1.

## 3 Systembaserad kvalitetskontroll

RI bedömer att de ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom KPMG generellt möter kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer.

RI har som en del av kvalitetskontrollen följt upp de iakttagelser som gjordes i samband med den förra systembaserade kvalitetskontrollen av KPMG (dnr 2014-1056). RI kan konstatera att revisionsföretaget har vidtagit relevanta åtgärder i de delar som omfattades av RI:s tidigare iakttagelser, även om dessa åtgärder inte i alla delar har fått fullt genomslag i genomförandet i de av RI kvalitetskontrollerade uppdragen.

## 4 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

### 4.1 Granskningsbrister

#### 4.1.1 Ändrade redovisningsprinciper - omklassificering av fastigheter

Av årsredovisningen i ett uppdrag framgår att bolaget valt att omklassificera vissa fastigheter som tidigare redovisats som projekt- och exploateringsfastigheter (lagerfastigheter) till driftsfastigheter alternativt förvaltningsfastigheter och att detta anses motiverat i de fall det inte finns någon planerad avyttring och fastigheterna kan komma att finnas kvar i koncernen under en längre tid. Den 1 januari 2017 omklassificerades fastigheter till ett bokfört värde om 619 mnkr till driftsfastigheter och fastigheter till ett värde om 629 mnkr till förvaltningsfastigheter. Information med samma innebörd gavs även i delårsrapporten omfattande perioden januari till september 2017. Vidare upplyses i årsredovisningen att omklassificeringen sker framåttriktat varför inga jämförelsetal har omräknats.

Revisorn har uppgett att bolaget skulle ha kunnat klassificera vissa av sina projekt- och exploateringsfastigheter som förvaltningsfastigheter enligt International Accounting Standard (IAS) 40 *Förvaltningsfastigheter* redan tidigare år, men att bolaget avstod utifrån ett väsentlighets- och förenklingsperspektiv. Förändringen avspeglas både genom faktisk uthyrning och genomförande av förändrad affärsmodell. Revisorn har uppgett att även omklassificeringen till driftsfastigheter borde ha skett tidigare år. Revisorns dokumentation saknar referenser till vilka specifika redovisningsregler som ger stöd för de gjorda ändringarna i årsredovisningen.

Mot bakgrund av att bolaget såväl i sin delårsrapport som i sin årsredovisning för 2017, både i förvaltningsberättelsen och i notupplysningar, utförligt redogjort för omklassificeringarna, anser RI att detta måste bedömas vara händelser av väsentlig karaktär. Av detta skälet borde revisorn ha inhämtat och dokumenterat mer robusta revisionsbevis som grund för sin bedömning av dessa omklassificeringar. RI anser även att, mot bakgrund av revisorns egna uppgifter och även av vad som kan utläsas av årsredovisningen, det kan ifrågasättas om inte omklassificeringarna borde ha gjorts tidigare år. Att bolaget ändrar sin affärsmodell ger i sig inte skäl till att göra de korrigeringar som bolaget gjort.

Utöver detta anser RI att, vad gäller omklassificering från lagerfastigheter till driftsfastigheter, ska detta bedömas som en ändrad redovisningsprincip, i enlighet med IAS 8 *Redovisningsprinciper, ändringar i uppskattningar samt fel* p. 35 och därför skulle jämförelsetalen, i årsredovisningen, ha räknats om i enlighet med p. 22.

RI anser sammantaget att revisorns granskning och dokumentation av genomförda granskningsåtgärder varit alltför begränsad för att ge revisorn tillräckliga revisionsbevis som grund för sin bedömning av att omklassificeringarna, vid den aktuella tidpunkten, var korrekta och i enlighet med International Financial Reporting Standards (IFRS). RI vill betona vikten av att gällande regelverk ska följas och att tillämpningen av dessa ska granskas av revisorn.

#### **4.1.2 Uppgifter om granskning av intern kontroll i bolagsstyrningsrapport**

RI har uppmärksammat att det i två av de kvalitetskontrollerade uppdragen förekommer skrivningar i bolagsstyrningsrapporten om att revisorerna uttalar sig om den interna kontrollen i bolagen. I det ena bolaget anges att revisorerna gör en särskild granskning av bolagets interna kontroll. Utöver detta har revisorerna, i detta uppdrag, i sin rapportering till revisionskommittén uttalat att det föreligger en tillfredställande intern kontroll. I det andra bolaget finns i bolagsstyrningsrapporten uppgifter om att revisorerna rapporterar sin bedömning av den interna kontrollen till styrelsen.

RI anser att revisorerna ska verka för att denna typ av uppgifter och bedömningar av den interna kontrollen undviks i bolagsstyrningsrapporter och i andra rapporter som revisorn avger till bolagens ledning, styrelser och revisionskommittéer. Den granskning som revisorerna gör av den interna kontrollen är normalt endast ett led i att inhämta tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis för sin revision och inte att bedöma den interna kontrollens kvalitet och effektivitet.

#### **4.1.3 Bristande/felaktig upplysning i årsredovisning**

I ett bolag upplyses om att bolaget gjort ett frivilligt byte av redovisningsprincip, vilket medfört att vissa intäkter som tidigare kvittats mot kostnader nu bruttoredo visas. I 2 kap. 4 § p. 6 årsredovisningslagen (1995:1554) finns ett förbud mot kvittning. Vidare framgår

av IAS 1 *Utformning av finansiella rapporter* p. 32 att kvittning av intäkter och kostnader inte ska göras såvida detta inte krävs eller är tillåtet enligt IFRS.

Revisorn har uppgett att omfattningen, när det gäller den här aktuella intäktsformen (vinstdelningskontrakt), hade ökat varför man under år 2015 hade uppmärksammat bolaget på frågan om det var möjligt att fortsätta att nettoredovisa dessa intäkter. Denna diskussion ledde till att intäkterna började bruttoredovisas i dotterbolaget under år 2016 och i moderbolaget under år 2017.

RI anser att det här inte är fråga om ett frivilligt byte av redovisningsprincip utan snarare rättelse av fel. Som framgår av IAS 8 *Redovisningsprinciper, ändringar i uppskattningar samt fel* p. 16 utgör följande inte byten av redovisningsprinciper:

- a) tillämpning av en redovisningsprincip på transaktioner, andra händelser eller förhållanden som till sin innebörd skiljer sig från dem som tidigare inträffat, och
- b) tillämpning av en ny redovisningsprincip på transaktioner, händelser eller förhållanden som inte inträffat tidigare eller som var oväsentliga.

Vidare anser RI att upplysningarna i årsredovisningen brister i det avseendet att justeringsbeloppet för aktuell period och varje tidigare redovisad period inte framgår av upplysningarna.

#### 4.1.4 Koncernrevision

I ett bolag genereras huvuddelen av väsentliga transaktioner rörande intäkter, driftskostnader, materiella anläggningstillgångar och avskrivningar, av ett dotterbolag i utlandet vilket granskas av en enhetsrevisor (dotterbolagsrevisorn). Av dokumentationen kan utläsas att koncernrevisorn har utfärdat instruktioner till dotterbolagsrevisorn, inhämtat rapportering i enlighet med instruktionerna samt rapporterat till revisionskommittén. Utöver detta finns få spår av någon ytterligare involvering eller kommunikation från koncernrevisorns sida rörande revisionen av den för koncernen så betydande enheten.

Enligt International Standard on Auditing (ISA) 600 *Särskilda överväganden – Revision av koncernredovisningar* p. 30 och 31 ska koncernrevisionsteamet vara delaktig i den riskbedömning som enhetens revisor gör för att identifiera betydande risker för väsentliga

felaktigheter i koncernredovisningen. Om betydande risker för väsentliga felaktigheter i koncernredovisningen har identifierats ska koncernrevisionsteamet bedöma vilka fortsatta granskningsåtgärder som det är lämpligt att utföra. Detta kan bland annat inkludera att träffa enhetsledningen eller enhetens revisor, delta i avslutsmöten eller andra viktiga möten mellan enhetens revisor och ledningen samt gå genom viktiga delar av den revisionsdokumentation som enhetens revisor har upprättat. RI anser att revisorns granskning, mot bakgrund av dotterbolagets betydelse för koncernredovisningen, varit alltför begränsad.

#### 4.1.5 Värdering av varulager

I ett av de granskade uppdragen redovisar bolaget väsentliga lagervärden. Av dokumentationen framgår att pristest har utförts på 47 procent av totala lagervärdet. Pristesterna har gjorts på det lager som utgörs av råvaror. Av dokumentationen kan utläsas att produkter i arbete samt färdigvaror utgör ca 29 procent av totalt lagervärde. Dessa lagerdelar har inte pristestats. Skillnaden i värderingen av råvaror och produkter i arbete/färdigvaror utgörs av ett påslag för material. Revisorn har uppgett att påslaget inte är väsentligt. I revisionsberättelsen anges att bedömningen av om produkter i lager kan säljas för minst anskaffningsvärdet är komplex och innehåller ett betydande mått av bedömning av om produkterna kan säljas som komponenter i nuvarande eller framtida tillämpningar. I dokumentationen har revisorn antecknat att registeranalys ska göras för att säkerställa att försäljningspriser är högre än kostnader för sålda varor. Någon sådan registeranalys och test av nettoförsäljningsvärdet har inte gjorts.

RI anser att granskningen brister i två avseenden, dels rörande att påslag för material har bedömts vara oväsentligt utan att några robusta revisionsbevis har inhämtats, dels rörande revisorns slutsats att värderingen kan accepteras utan någon dokumenterad granskning av att nettoförsäljningsvärdet är högre än anskaffningsvärdet.

#### 4.1.6 Redovisning av samarbetsarrangemang

I ett bolag redovisas väsentliga innehav som joint ventures och följaktligen i enlighet med kapitalandelsmetoden. Ett fåtal innehav redovisas som gemensam verksamhet (joint operations) i enlighet med klyvningsmetoden.

RI kan inte av dokumentationen utläsa att någon granskning har utförts avseende eventuella förändringar i de samarbetsarrangemang bolaget har. Av IFRS 11 *Samarbetsarrangemang* (B 14) framgår att klassificeringen av samarbetsarrangemanget är avhängigt de rättigheter och skyldigheter för parterna som härrör från samarbetsarrangemanget under normal affärsverksamhet. Vidare följer av IFRS 11 (B 21) att parterna, när samarbetsarrangemang struktureras genom inrättande av ett separat företag, ska bedöma det separata företagets rättsliga form, villkoren i avtalet och, när detta är relevant, andra faktorer och omständigheter i syfte att avgöra huruvida samarbetsarrangemanget ska klassificeras som ett joint venture eller en gemensam verksamhet (joint operation). Revisorn har uppgett att en redovisningsspecialist gjorde en genomgång av samarbetsarrangemangen när IFRS 11 antogs år 2014. RI anser att en granskning av samarbetsarrangemangen ska genomföras och dokumenteras med viss regelbundenhet.

#### 4.1.7 Kompletterande rapport till revisionskommittén

Av artikel 8.1 EU:s revisorsförordning (se bilaga 1) framgår att innan de rapporter som avses i artiklarna 10 (revisionsberättelsen) och 11 (kompletterande rapporten till revisionskommittén) utfärdas ska en kvalitetskontroll utföras för att bedöma om revisorn på ett rimligt sätt har kommit fram till de utlåtanden och slutsatser som anges i utkastet till rapporten. I fem av de kvalitetskontrollerade uppdragen kan det inte av dokumentationen utläsas att en uppdragsanknuten kvalitetskontroll som utförs av en särskild kvalitetsgranskare (hos KPMG benämnt EQCR) har utförts, innan den kompletterande rapporten till revisionskommittén avgivits, i enlighet med ovan nämnda bestämmelse<sup>1</sup>. Det datum när den kompletterande rapporten till revisionskommittén avges och när revisionsberättelsen avges kan skilja sig åt. RI anser därför att det är lämpligt att förtydliganden görs i KPMG:s

---

<sup>1</sup> ISA 220 *Kvalitetskontroll för revisions av finansiella rapporter*.

interna regelverk så att den särställning som den kompletterande rapporten till revisionskommittén har tydligt framgår.

#### 4.1.8 Diskussioner i uppdragsteamet

- a) I revisionsverktyget (eAudit) finns en checklista/agenda på punkter/områden som ska diskuteras vid revisionsteamets planeringsmöte. Checklistan/agendan finns inkluderad i samtliga kvalitetskontrollerade uppdrag. I fyra av dessa finns dock inga noteringar om vilka diskussioner som förts som lett fram till de slutsatser och bedömningar som revisorn och teamet har gjort i sin planering. RI bedömer det vara särskilt viktigt att det av dokumentationen framgår vad revisionsteamet har diskuterat avseende på vilket sätt företagets finansiella rapporter kan vara känsliga för väsentliga felaktigheter som beror på oegentligheter, samt hur oegentligheter kan uppstå (se ISA 240 *Revisorns ansvar avseende oegentligheter* p. 15).
- b) Av ISA 315 *Identifiera och bedöma riskerna för väsentliga felaktigheter* p. 10 framgår att revisorn och andra nyckelpersoner i uppdragsteamet ska diskutera hur känsliga företagets finansiella rapporter är för väsentliga felaktigheter. Vidare framgår att revisorn ska fastställa vilka frågor som de teammedlemmar som inte deltagit i diskussionen ska informeras om. I tre av de kvalitetskontrollerade uppdragen kan det inte av dokumentationen utläsas att de medlemmar i revisionsteamet som inte närvarat vid planeringsmötet har blivit informerade i enlighet med kraven i nämnda ISA.

#### 4.1.9 EQCR:s bedömning av teamets utvärdering av oberoendet

KPMG har från och med år 2017 infört en ny rutin, som ett led i att stärka upp dokumentationen rörande revisorns opartiskhet och självständighet, innebärande att EQCR ska göra en bedömning av teamets utvärdering av oberoendet. Detta har inte skett i två av de kvalitetskontrollerade uppdragen.



## 4.2 Dokumentationsbrister

Det som nedan anges som dokumentationsbrister avser sådana fall där revisorn har förmått göra den påstådda granskningen sannolik, men där RI vill peka på att dokumentationen i vissa delar varit otillräcklig.

- ✓ I ett uppdrag har granskning skett av verkligt värde värdering av vissa finansiella instrument. Den testning som utförts visade på en avvikelse som översteg revisorns beräknade tröskelvärde för sammanställning av icke rättade felaktigheter (hos KPMG kallat Audit Misstatement Posting Treshold, AMPT). Det kan inte av dokumentationen utläsas revisorns slutsats beträffande avvikelsen och hur denna skulle disponeras.
- ✓ I samtliga, av RI kvalitetskontrollerade, uppdrag innehåller revisionsberättelserna upplysningar om Särskilt Betydelsefulla Områden (SBO). RI har funnit brister enligt följande.
  - I ett bolag har revisorn upplyst om en SBO vilken relaterar till ett dotterbolag. Det går inte av dokumentationen att utläsa på vilken grund detta område/post utgör en SBO även på koncernnivå.
  - I ett bolag redovisas goodwill och varulager som SBO. I revisionen har inte dessa områden bedömts innehålla någon signifikant risk. När det gäller poster som innehåller inslag av bedömningar och uppskattningar från ledningens sida ska revisorn särskilt motivera varför dessa poster inte bedöms innehålla signifikanta risker. Någon sådan bedömning har inte dokumenterats.
  - I samma bolag har intäkter bedömts innehålla signifikanta risker. Revisorn har i sin planering antecknat att posten är transaktionsintensiv och att det finns en ökad risk i samband med att bolaget börsnoteras. Intäkter har inte redovisats som en SBO i revisionsberättelsen. Någon motivering till detta kan inte utläsas av dokumentationen.
  - I ett bolag har bl.a. värdering av en fastighet bedömts vara en SBO. I ett annat bolag har värdering av projekt-och exploateringsfastigheter bedömts vara en SBO. Revisorerna har i sina respektive revisionsberättelser beskrivit hur områdena har beaktats i revisionen. Vissa av de åtgärder som beskrivs i revisionsberättelserna kan inte utläsas av dokumentationen.

Kvalitetskontrollen avslutades vid slutmöte med KPMG:s ledning den 15 oktober 2018.

## Bilaga 1 Rättslig ram och utgångspunkter för kvalitetskontrollen

RI har i uppdrag att minst vart tredje eller vart sjätte år genomföra sådan kvalitetskontroll som avses i artikel 26 Europaparlamentets och rådets förordning nr 537/2014 av den 16 april 2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse och om upphävande av kommissionens beslut 2005/909/EG (EU-förordningen). RI:s återkommande kvalitetskontroll sker dels på företagsnivå, dels på uppdragsnivå.

På företagsnivå görs en systembaserad kvalitetskontroll av revisionsföretaget. Kontrollen innebär att RI granskar hur revisionsföretagets system och processer är utformade och fungerar. Syftet är att säkerställa att revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse utförs enligt god revisorssed och god revisionssed.

På uppdragsnivå genomförs RI:s kvalitetskontroll med inriktning på hur lagstadgad revision utförs i enskilda uppdrag. Genom den uppdragsbaserade kontrollen får RI underlag för att bedöma såväl effektiviteten i revisionsföretagets system för kvalitetssäkring som kvaliteten i enskilda revisorers arbete.

### Systembaserad kvalitetskontroll

Det åligger ledningen för ett revisionsföretag att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som innefattar riktlinjer och rutiner för hantering av vart och ett av följande områden.<sup>2</sup>

- ✓ Ledningens ansvar för kvalitet inom revisionsföretaget
- ✓ Relevanta yrkesetiska krav
- ✓ Acceptera och behålla kundrelationer och särskilda uppdrag
- ✓ Personal
- ✓ Hur uppdrag utförs
- ✓ Övervakning

---

<sup>2</sup> EU-förordningen, revisorslagen (2001:883), förordningen (1995:665) om revisorer, Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet och ISQC 1 (International Standard on Quality Control 1 – Kvalitetskontroll för revisionsföretag som utför revision och översiktlig granskning av finansiella rapporter samt andra bestyrkandeuppdrag och närliggande tjänster).

Målet ska vara att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som ger revisionsföretagets ledning rimlig säkerhet att företaget och dess personal följer standarder för yrkesutövningen och tillämpliga krav i lagar och andra författningar, och att rapporter som ansvariga revisorer lämnar är korrekta med hänsyn till omständigheterna.

Ett revisionsföretags riktlinjer och processer ska vara sådana att de befrämjar en intern kultur där kvalitet ses som en nödvändighet i uppdragsverksamheten. Av betydelse är att företagens organisation är sådan att tillräckliga gemensamma resurser byggs upp för kvalitetsfrämjande åtgärder.

## Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Kvalitetskontrollen görs utifrån ett risk- och väsentlighetsperspektiv och för att ge RI rimlig grund för sina slutsatser om kvaliteten i utförd revision.

Kvalitetskontrollen innebär inte att RI går igenom en avslutad revision i alla dess delar eller att en fullständig analys görs av alla förhållanden i revisionen. Syftet är inte heller att bedöma om, de av revisorerna, granskade årsredovisningarna eller annan extern rapportering har varit i alla avseenden korrekt utformade.

RI:s uppdragsgenomgångar har inte enbart som syfte att bedöma om revisionsföretaget och de vid detta verksamma revisorerna uppfyller gällande krav på god revisorssed och god revisionsred. RI:s kvalitetskontroll ska även bidra till en utveckling av revisionskvaliteten i de enskilda uppdragen.

## Granskningsbrister

Vid bestämmandet av vilka granskningsbrister som inkluderas i rapporten tas hänsyn till den identifierade bristens väsentlighet i relation till god revisionsred, både när gäller det individuella uppdraget som inspekterats och de specifika fokusområden som varit aktuella under vår inspektion. Om identifierade brister av liknande slag har noterats i fler än ett inspekterat uppdrag vägs också detta in.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av revisionsföretag samt personvalda revisorer förelägger RI revisionsföretaget att lämna ett skriftligt svar på vilka åtgärder som har eller kommer att vidtas för att komma till rätta med bristerna.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av enbart personvald auktoriserad revisor följs dessa regelmässigt upp under kommande inspektion hos revisionsföretaget.

## Dokumentationsbrister

En auktoriserad revisor ska enligt god revisionssed dokumentera dels sådana förhållanden som har betydelse för att ge bevis till stöd för uttalandena i revisionsberättelsen, dels sådana förhållanden som utgör bevis för att revisionen har planerats och utförts enligt god revisionssed. Bestämmelser om dokumentation finns i 24 § revisorslagen (2001:883) och 7–12 §§ Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet.<sup>3</sup> Dessa kompletteras av International Standard on Auditing (ISA) 230 Dokumentation av revisionen. Dokumentationen ska vara tydlig och sammanställd på ett överskådligt sätt. Av dokumentationen ska framgå bl.a. hur granskningen har planerats, vilken granskning som har genomförts, när granskningen har utförts, vilka iakttagelser som har gjorts och vilka slutsatser som har dragits. Underlåtenhet att fullgöra dokumentationsskyldigheten på ett riktigt sätt bedöms som allvarlig, eftersom den försvårar en analys och en tillfredsställande bedömning av arbetet i efterhand.

Den omständigheten att en revisor inte dokumenterar sina granskningsåtgärder enligt gällande föreskrifter behöver i och för sig inte innebära att hans eller hennes granskningsåtgärder har varit otillräckliga. Revisorn måste då kunna redogöra för sin granskning på ett sådant sätt att det vid en helhetsbedömning framstår som sannolikt att de påstådda åtgärderna har utförts och att de har haft en sådan inriktning och omfattning att de har kunnat tjäna som underlag för välgrundade slutsatser. Vid denna bedömning beaktar RI bl.a. hur detaljerade uppgifter revisorn har lämnat om sina granskningsinsatser. Om revisorn inte förmår att göra den påstådda granskningen sannolik, utgår RI från att någon tillfredsställande granskning inte har skett.

---

<sup>3</sup> Motsvarande bestämmelser fanns före den 1 juli 2018 i 2-4 §§ Revisorsnämndens föreskrifter (RNFS 2001:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet.

Dokumentationsbrist som i rapporten inte redovisas som granskningsbrist behöver inte kommenteras i särskild ordning av revisionsföretaget.

## Uppföljning

När revisionsföretaget föreläggs att yttra sig över rapporterade brister ska detta svar inkludera detaljerad information om vilka åtgärder som vidtagits eller planeras. Vidare ska svaret innehålla en analys av grundorsaker till identifierade brister, en s.k. root-cause analysis. Detta innebär att revisionsföretaget ska utvärdera om bristerna har sin grund i systembrister som kräver omedelbara rättelseåtgärder, svårigheter att tillämpa relevant normgivning eller beror på andra faktorer som kan knytas till det individuella uppdraget eller den ansvarige revisorn. RI följer upp att vidtagna eller planerade åtgärder är tillfredsställande under kommande inspektion hos revisionsföretaget.