

# Kvalitetskontroll av auktoriserade revisorer samt registrerade revisionsbolag som utför lagstadgad revision i företag av allmänt intresse

## 1 Sammanfattande bedömning

Revisorsinspektionen har slutfört sin kvalitetskontroll av det registrerade revisionsbolaget KPMG AB (KPMG) och auktoriserade revisorer anställda där.

### 1.1 Systembaserad kvalitetskontroll

De ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom KPMG möter generellt kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer.

### 1.2 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Revisorsinspektionens sammanfattande bedömning är att revisionskvaliteten i de utförda uppdragen överlag varit tillfredsställande. Revisorsinspektionen har dock identifierat vissa uppdragsspecifika granskningsbrister där revisionskvaliteten kan förbättras, se avsnitt 4.1. Revisorsinspektionen anmodar KPMG att vidta relevanta åtgärder för att framgent reducera risken för sådana brister. Revisorsinspektionen redovisar även iakttagelser rörande områden där dokumentationen i delar har bedömts vara otillräcklig, se avsnitt 4.2.

## 2 Inledning

Revisorsinspektionen har under år 2021 kvalitetskontrollerat det registrerade revisionsbolaget KPMG. Kontrollen har varit såväl system- som uppdragsbaserad. Den har omfattat ett urval av åtta revisorer och sju av dem genomförda revisionsuppdrag för klienter vars räkenskapsår avslutades under år 2020. I samtliga uppdrag är det registrerade revisionsbolaget valt som revisor och sju av de utvalda revisorerna är utsedda till huvudansvariga revisorer. I ett av uppdragen undertecknar den åttonde utvalda revisorn revisionsberättelsen tillsammans med den huvudansvarige revisorn utan att vara vald av bolagsstämman. I det efterföljande används genomgående begreppet ansvarig revisor. De slutsatser som Revisorsinspektionen har dragit i samband med de genomförda kvalitetskontrollerna redovisas i denna rapport och omfattar områden där Revisorsinspektionen har funnit granskningsbrister i den uppdragsbaserade kvalitetskontrollen. Dessutom informerar Revisorsinspektionen om dokumentationsbrister som kunnat konstateras.

Mer information om rättslig ram samt utgångspunkter för kvalitetskontrollen finns i bilaga 1.

## 3 Systembaserad kvalitetskontroll

Revisorsinspektionen bedömer att de ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom KPMG generellt möter kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer.

## 4 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

### 4.1 Granskningsbrister

#### 4.1.1 Förståelse för allmänna IT-kontroller

Enligt International Standard on Auditing (ISA) 315 *Identifiera och bedöma riskerna för väsentliga felaktigheter genom att förstå företaget och dess miljö* p. 18 ska revisorn bl.a. skaffa sig en förståelse av det informationssystem som är av betydelse för den finansiella rapporteringen. Vidare ska revisorn enligt p. 21 samma ISA, för att förstå företagets kontrollaktiviteter,

skaffa sig en förståelse av hur företaget har hanterat IT-relaterade risker. Tillämpningspunkt A 108 anger att allmänna IT-kontroller är sådana riktlinjer och rutiner som rör många program och ser till att programkontrollerna fungerar effektivt. Allmänna IT-kontroller som upprätthåller integriteten i information och säkerheten hos data inbegriper vanligtvis kontroller av drift, byte och underhåll av programvara för system, programbyte, åtkomstsäkerhet och inköp, utveckling och underhåll av program. I och med att kontrollerna syftar till att upprätthålla integritet och säkerhet i data som bearbetas i informationssystemen är dessa därför viktiga för revisorn att granska.

I ett av uppdragen har inte tillräckliga åtgärder vidtagits för att erhålla den förståelse för de allmänna IT-kontrollerna och de IT-relaterade riskerna som krävs enligt ISA 315. Att revisorn i detta fall bedömde att bolaget hade standardsystem och att revisorn inte förlitade sig på bolagets kontroller utgör enligt Revisorsinspektionen inte skäl till att underlåta att skaffa sig en förståelse för och bedöma bolagets allmänna IT-kontroller. Kraven på integritet och säkerhet i data är lika stora oavsett vilken typ av system som används. Särskilt med beaktande av de särskilt höga krav som ställs på företag av allmänt intresse rörande snabb och säker finansiell rapportering.

#### 4.1.2 Närståenderrelationer och närståendetransaktioner

Enligt ISA 550 *Närståendeförhållanden* p. 9 b) är ett mål för revisorn, om det tillämpliga ramverket för finansiell rapportering fastställer krav rörande närstående, att inhämta tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis om huruvida närståenderrelationer och närståendetransaktioner har identifierats, redovisats och upplysningar om dem lämnats i de finansiella rapporterna på rätt sätt enligt ramverkets krav. Som en del av den riskbedömning och de näraliggande aktiviteter som ISA 315 och ISA 240 *Revisorns ansvar avseende oegentligheter i en revision av finansiella rapporter* kräver att revisorn genomför under revisionen, ska revisorn enligt ISA 550 p. 11 utföra vissa granskningsåtgärder och näraliggande aktiviteter.<sup>1</sup> Detta för att inhämta information som är relevant för att identifiera riskerna för väsentliga felaktigheter som förknippas med närståenderrelationer och närståendetransaktioner.

---

<sup>1</sup> ISA 315 p. 5 och ISA 240 p. 17.

Revisorn ska enligt ISA 550 p. 13 bl.a. fråga företagsledningen om vilka företags närstående är och vilka förändringar som har skett från föregående räkenskapsperiod när det gäller detta. Revisorn ska också enligt p. 14 samma ISA fråga företagsledningen och andra inom företaget, och genomföra sådan annan riskbedömning som bedöms som lämplig, för att skaffa sig en förståelse av eventuella kontroller som företagsledningen har upprättat i syfte att bl.a. identifiera, redovisa och lämna upplysningar om närståenderelationer och närståendetransaktioner enligt det tillämpliga ramverket för finansiell rapportering.

I ett uppdrag har revisorn inte vidtagit åtgärder enligt p. 14 i syfte att skaffa sig en förståelse för vilka eventuella kontroller som företagsledningen har inrättat för att på så sätt kunna bedöma huruvida kontrollerna har lett till en fullständig redovisning av närståenderelationer och -transaktioner.

#### 4.1.3 Omklassificering av finansiella tillgångar

Av årsredovisningen för ett av de granskade företagen framgår att företaget valt att omklassificera vissa finansiella tillgångar som värderas till verkligt värde från Nivå 1 till Nivå 2. Dessa tillgångar motsvarade mer än hälften av bolagets balansomslutning. Skälen för denna omklassificering är enligt årsredovisningen en anpassning till ”internationella klassificeringskriterier” och klassificeringskriterier inom den koncern i vilken företaget ingår. Någon annan information om skälen för omklassificeringen finns inte i årsredovisningen.

Enligt International Financial Reporting Standard (IFRS) 13 *Värdering till verkligt värde* p. 93 c) ska ett företag, för tillgångar och skulder som innehas vid rapportperiodens slut och som återkommande värderas till verkligt värde, lämna upplysningar om beloppen för eventuella överföringar mellan Nivå 1 och Nivå 2 i hierarkin för verkligt värde, skälen till dessa överföringar och företagens principer för att bestämma när överföringar mellan nivåerna anses ha ägt rum. Upplysning ska lämnas om överföring till varje nivå, och varje sådan överföring ska diskuteras skilt från överföringar från varje nivå.

Revisorsinspektionen kan inte av revisionsdokumentationen utläsa vilken utvärdering och granskning revisorn har gjort av skälen för omklassificeringen och huruvida upplysningarna i årsredovisningen är tillräckliga såsom informationskravet om att ange skälen till de

överföringar som gjorts. Revisorn har vid kvalitetskontrollen inte redogjort för några ytterligare granskningsåtgärder i detta avseende som inte har dokumenterats. Revisorsinspektionen anser att revisorns granskning varit alltför begränsad för att ge revisorn tillräckliga revisionsbevis som grund för sin bedömning av att omklassificeringen var korrekt och att upplysningarna i årsredovisningarna var tillräckliga och i enlighet med IFRS.

#### 4.1.4 Revisionsbevis

Enligt ISA 500 *Revisionsbevis* p. 6 ska en revisor utforma och utföra granskningsåtgärder som är lämpliga med hänsyn till omständigheterna i syfte att inhämta tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis. Enligt p. 7 ska revisorn, när han eller hon utformar och utför granskningsåtgärder, beakta relevansen och tillförlitligheten i den information som ska användas som revisionsbevis. Vidare ska revisorn enligt p. 9, när han eller hon använder information som har tagits fram av företaget, utvärdera om informationen är tillräckligt tillförlitlig för revisorns syften. Detta innefattar bl.a. att, i den mån det krävs med hänsyn till omständigheterna, inhämta revisionsbevis om hur riktig och fullständig informationen är. Enligt p. A 31 påverkas tillförlitligheten i den information som ska användas som revisionsbevis, och därför i själva revisionsbeviset, av dess källa och karaktär samt de omständigheter under vilka den inhämtas, däribland i förekommande fall kontrollerna över dess upprättande och bevarande. Enligt exempel i p. A 31 kan tillförlitligheten hos revisionsbevis som genereras internt öka när de relevanta kontrollerna som företaget har infört fungerar, däribland kontroller över bevisens upprättande och bevarande. Ett annat exempel i samma punkt är att tillförlitligheten hos revisionsbevis ökar om de inhämtas från oberoende källor utanför företaget. Beroende av omständigheterna kring revisionen kan således revisionsbevis i form av externa bekräftelser som revisorn har fått direkt från bekräftande parter vara tillförlitligare än bevis som har tagits fram internt. I ISA 505 *Externa bekräftelser* p. 6–11 finns krav uppställda när revisorn väljer att inhämta sådana bekräftelser som ett led i sitt ansvar för att utforma och utföra fortsatta gransk-

ningsåtgärder vars karaktär, tidpunkt och omfattning bygger på, och svarar mot, de bedömda riskerna för väsentliga felaktigheter på påståendenivån enligt ISA 330 *Revisorns hantering av bedömda risker* p. 5–6.<sup>2</sup>

I ett uppdrag har revisionsteamet tagit del av styrelseprotokoll som ett led i sin granskning. Av de 17 mötesprotokoll som har hämtats in som revisionsbevis är dock endast tre stycken undertecknade och justerade av styrelsen. De resterande 14 protokollen har endast inhämtats i form av wordfiler som varken har undertecknats eller justerats. Protokoll som endast finns tillgängliga i wordformat i samband med granskningen har mindre tillförlitlighet som revisionsbevis än om revisionsteamet hade hämtat in originaldokument med underskrifter och justering som en bekräftelse på att protokollen verkligen återspeglar det som avhandlades vid varje styrelsemöte. Revisorsinspektionen anser att revisionsteamet skulle ha inhämtat undertecknade protokoll i syfte att kunna erhålla mera tillförlitliga revisionsbevis för de granskningsmål för vilka de skulle uppfylla.

I ett annat uppdrag förekom säkringsredovisning. Detta område bedömdes av revisorn vara ett område med hög risk för felaktigheter. En specialist deltog i granskningen. Denne antecknade i dokumentationen att hela området avseende derivat var ”rörigt och svårt att följa”. Revisionsteamet tog del av företagets egna uppgifter om företagets derivat genom att på distans via skärm få se information om dessa. Denna åtgärd återspeglas dock inte i revisionsdokumentationen. Av dokumentationen framgår heller inte om revisionsteamet hade kunnat kontrollera att företagets egen policy för säkringsredovisning hade följts. Sammantaget gör Revisorsinspektionen bedömningen att omständigheterna var sådana att det i detta fall hade varit lämpligt att inhämta en extern bekräftelse på det sätt som ISA 505 anger avseende innehavet av derivat i syfte att få mera tillförlitliga revisionsbevis för fullständigheten och riktigheten i redovisade derivat.

#### 4.1.5 Kommunikation om felaktigheter

Enligt ISA 450 *Utvärdering av felaktigheter som identifieras under revisionen* p. 5, ska revisorn sammanställa felaktigheter som identifieras under revisionen, förutom sådana som är

---

<sup>2</sup> Se även ISA 330 p. 19 om revisorns överväganden om åtgärder för externa bekräftelser ska utföras som substansgranskning.

uppenbart betydelselösa. Enligt p. 8 ska revisorn utan onödigt dröjsmål informera den lämpliga ledningsnivån om alla felaktigheter som ackumuleras under revisionen.

Vidare ska revisorn enligt p. 14 samma ISA begära ett skriftligt uttalande från företagsledningen och, om så är tillämpligt, styrelsen, om huruvida den anser att den påverkan som icke rättade felaktigheter har enskilt och sammantaget, på de finansiella rapporterna som helhet är oväsentlig. En sammanfattning av sådana poster ska tas med i eller bifogas det skriftliga uttalandet.

I ett av uppdragen hade en bedömd felaktighet identifierats som väsentligen översteg det valda gränsvärdet för fel som skulle kommuniceras. Revisorn har dock inte inkluderat denna felaktighet i en sammanställning över felaktigheter som identifierats under revisionen och tagit med detta i sin skriftliga rapportering till företagsledningen, styrelsen och revisionskommittén. Dessutom saknas i det skriftliga uttalandet från företagsledningen som ska inhämtas enligt ISA 580 *Skriftliga uttalanden* de uppgifter och de bekräftelser som enligt ISA 450 p. 14 ska lämnas avseende icke rättade felaktigheter.

#### 4.1.6 Särskilt betydelsefulla områden

Enligt EU:s revisorsförordning (se bilaga 1) artikel 10 p. 2 c ska revisionsberättelsen avseende ett företag av allmänt intresse innehålla en beskrivning av de viktigaste bedömda riskerna för väsentliga felaktigheter, inklusive bedömda risker för väsentliga felaktigheter på grund av bedrägeri, en sammanfattning av revisorns åtgärder till följd av dessa risker och de viktigaste iakttagelserna med anledning av dessa risker, i förekommande fall. Detta brukar sammanfattningsvis benämnas särskilt betydelsefulla områden (SBO).

I ett av uppdragen har revisorn angett att företagets redovisning av inkomstskatter har utgjort ett SBO i revisionen. Det anges i beskrivningen av åtgärderna för att hantera området i revisionen bl.a. att skattespecialister har medverkat vid denna granskning. Av revisionsdokumentationen framgår dock att några skattespecialister inte har deltagit i granskningen avseende de åtgärder som beskrivs för att hantera området. Den beskrivning som gjordes i revisionsberättelsen avseende vidtagna åtgärder var alltså inte rättvisande. Revisorsinspektionen anser att det är mycket viktigt att de beskrivningar som görs i

revisionsberättelsen av de åtgärder revisionsteamet har vidtagit för att hantera aktuellt SBO är korrekta.

## 4.2 Dokumentationsbrister

Med dokumentationsbrister avses sådana fall där revisorerna har förmått göra den påstådda granskningen sannolik, men där Revisorsinspektionen vill peka på att dokumentationen i vissa delar varit otillräcklig.

Enligt ISA 300 *Planering av revision av finansiella rapporter* p. 5 ska den ansvariga revisorn och andra nyckelpersoner i uppdragsteamet medverka i planeringen av revisionen och bland annat delta i uppdragsteamets diskussion. ISA 315 p. 10 fastställer krav och ger vägledning för uppdragsteamets diskussion om risken för att det finns väsentliga felaktigheter i företagets finansiella rapporter. Enligt ISA 315 p. 32 ska revisorn dokumentera bl.a. uppdragsteamets diskussion och de betydelsefulla beslut som fattas. ISA 240 *Revisorns ansvar avseende oegentligheter i en revision av finansiella rapporter* p. 16 ger vägledning om betoningen under denna diskussion av risken för att det finns väsentliga felaktigheter som beror på oegentligheter i företagets finansiella rapporter. I ett av de utvalda uppdragen är dokumentationen bristfällig när det gäller innehållet i de diskussioner som har förts vid uppdragsteamets möte och hur dessa diskussioner påverkade slutsatser i riskbedömningen och planeringen av revisionen i övrigt.

Enligt ISA 240 p. 18 ska en revisor till företagsledningen ställa frågor om bl.a. företagsledningens bedömning av risken för att de finansiella rapporterna kan innehålla väsentliga felaktigheter som beror på oegentligheter. I ett uppdrag har inte revisorn dokumenterat de frågor som han har ställt till företagsledningen eller företagsledningens svar.

I ett av uppdragen hade ett utländskt dotterföretag genomfört ett förvärv av samtliga aktier i ett annat företag, vilket genom förvärvet blev ett dotterföretag till det utländska dotterföretaget. Förvärvsanalysen, där en extern värdering av en fastighet utgjorde ett underlag för det värde till vilket fastigheten redovisades i koncernredovisningen, resulterade i en negativ goodwill. Granskningen av förvärvsanalysen ingick som en del av den revision som dotterföretagsrevisorerna genomförde av den utländska underkoncernen.



Av revisionsdokumentationen framgår inte vilka diskussioner som fördes med de utländska dotterföretagsrevisorerna vad gäller granskningen av antaganden m.m. avseende den externa värderingen av fastigheten.

Av artikel 8.1 EU:s revisorsförordning framgår att innan de rapporter som avses i artiklarna 10 (revisionsberättelsen) och 11 (kompletterande rapporten till revisionskommittén) utfärdas ska en kvalitetskontroll utföras för att bedöma om revisorn på ett rimligt sätt har kommit fram till de utlåtanden och slutsatser som anges i utkastet till rapporten. I ett av de kvalitetskontrollerade uppdragen kan det inte av dokumentationen utläsas att en uppdragsanknuten kvalitetskontroll som utförs av en särskild kvalitetsgranskare (hos KPMG benämnt EQCR) har utförts, innan den kompletterande rapporten till revisionskommittén avgivits, i enlighet med ovan nämnda bestämmelse.<sup>3</sup>

Kvalitetskontrollen avslutades vid slutmöte med KPMG:s ledning den 18 juni 2021.

---

<sup>3</sup> ISA 220 *Kvalitetskontroll för revision av finansiella rapporter.*

## Bilaga 1 Rättslig ram och utgångspunkter för kvalitetskontrollen

Revisorsinspektionen har i uppdrag att minst vart tredje eller vart sjätte år genomföra sådan kvalitetskontroll som avses i artikel 26 Europaparlamentets och rådets förordning nr 537/2014 av den 16 april 2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse och om upphävande av kommissionens beslut 2005/909/EG (EU-förordningen). Revisorsinspektionens återkommande kvalitetskontroll sker dels på företagsnivå, dels på uppdragsnivå.

På företagsnivå görs en systembaserad kvalitetskontroll av revisionsbolaget. Kontrollen innebär att Revisorsinspektionen granskar hur revisionsföretagets system och processer är utformade och fungerar. Syftet är att säkerställa att revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse utförs enligt god revisorssed och god revisionsd.

På uppdragsnivå genomförs Revisorsinspektionens kvalitetskontroll med inriktning på hur lagstadgad revision utförs i enskilda uppdrag. Genom den uppdragsbaserade kontrollen får Revisorsinspektionen underlag för att bedöma såväl effektiviteten i revisionsföretagets system för kvalitetssäkring som kvaliteten i enskilda revisorers arbete.

### Systembaserad kvalitetskontroll

Det åligger ledningen för ett revisionsföretag att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som innefattar riktlinjer och rutiner för hantering av vart och ett av följande områden.<sup>4</sup>

- ✓ Ledningens ansvar för kvalitet inom revisionsföretaget
- ✓ Relevanta yrkesetiska krav
- ✓ Acceptera och behålla kundrelationer och särskilda uppdrag
- ✓ Personal
- ✓ Hur uppdrag utförs

---

<sup>4</sup> EU-förordningen, revisorslagen (2001:883), förordning (1995:665) om revisorer, Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet och ISQC 1 (International Standard on Quality Control 1 – Kvalitetskontroll för revisionsföretag som utför revision och översiktlig granskning av finansiella rapporter samt andra bestyrkandeuppdrag och närliggande tjänster).

## ✓ Övervakning

Målet ska vara att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som ger revisionsföretagets ledning rimlig säkerhet att företaget och dess personal följer standarder för yrkesutövningen och tillämpliga krav i lagar och andra författningar, och att rapporter som ansvariga revisorer lämnar är korrekta med hänsyn till omständigheterna.

Ett revisionsföretags riktlinjer och processer ska vara sådana att de befrämjar en intern kultur där kvalitet ses som en nödvändighet i uppdragsverksamheten. Av betydelse är att företagets organisation är sådan att tillräckliga gemensamma resurser byggs upp för kvalitetsfrämjande åtgärder.

## Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Kvalitetskontrollen görs utifrån ett risk- och väsentlighetsperspektiv och för att ge Revisorsinspektionen rimlig grund för sina slutsatser om kvaliteten i utförd revision.

Kvalitetskontrollen innebär inte att Revisorsinspektionen går igenom en avslutad revision i alla dess delar eller att en fullständig analys görs av alla förhållanden i revisionen. Syftet är inte heller att bedöma om, de av revisorerna, granskade årsredovisningarna eller annan extern rapportering har varit i alla avseenden korrekt utformade.

Revisorsinspektionens uppdragsgenomgångar har inte enbart som syfte att bedöma om revisionsföretaget och de vid detta verksamma revisorerna uppfyller gällande krav på god revisorssed och god revisionssed. Revisorsinspektionens kvalitetskontroll ska även bidra till en utveckling av revisionskvaliteten i de enskilda uppdragen.

## Granskningsbrister

Vid bestämmandet av vilka granskningsbrister som inkluderas i rapporten tas hänsyn till den identifierade bristens väsentlighet i relation till god revisionssed, både när gäller det individuella uppdraget som inspekterats och de specifika fokusområden som varit aktuella under vår inspektion. Om identifierade brister av liknande slag har noterats i fler än ett inspekterat uppdrag vägs också detta in.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av revisionsföretag samt personvalda revisorer förelägger Revisorsinspektionen revisionsföretaget att lämna ett skriftligt svar på vilka åtgärder som har eller kommer att vidtas för att komma till rätta med bristerna.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av enbart personvald auktoriserad revisor följs dessa regelmässigt upp under kommande inspektion hos revisionsföretaget.

## Dokumentationsbrister

En auktoriserad revisor ska enligt god revisionssed dokumentera dels sådana förhållanden som har betydelse för att ge bevis till stöd för uttalandena i revisionsberättelsen, dels sådana förhållanden som utgör bevis för att revisionen har planerats och utförts enligt god revisionssed. Bestämmelser om dokumentation finns i 24 § revisorslagen (2001:883) och 7–12 §§ Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet<sup>5</sup>. Dessa kompletteras av International Standards on Auditing (ISA) 230 Dokumentation av revisionen. Dokumentationen ska vara tydlig och sammanställd på ett överskådligt sätt. Av dokumentationen ska framgå bl.a. hur granskningen har planerats, vilken granskning som har genomförts, när granskningen har utförts, vilka iakttagelser som har gjorts och vilka slutsatser som har dragits. Underlåtenhet att fullgöra dokumentationsskyldigheten på ett riktigt sätt bedöms som allvarlig, eftersom den försvårar en analys och en tillfredsställande bedömning av arbetet i efterhand.

Den omständigheten att en revisor inte dokumenterar sina granskningsåtgärder enligt gällande föreskrifter behöver i och för sig inte innebära att hans eller hennes granskning-åtgärder har varit otillräckliga. Revisorn måste då kunna redogöra för sin granskning på ett sådant sätt att det vid en helhetsbedömning framstår som sannolikt att de påstådda åtgärderna har utförts och att de har haft en sådan inriktning och omfattning att de har kunnat tjäna som underlag för välgrundade slutsatser. Vid denna bedömning beaktar RI bl.a. hur detaljerade uppgifter revisorn har lämnat om sina granskningsinsatser. Om

---

<sup>5</sup> Motsvarande bestämmelser fanns före den 1 juli 2018 i 2–4 §§ Revisorsnämndens föreskrifter (RNFS 2001:2).

revisorn inte förmår att göra den påstådda granskningen sannolik, utgår Revisorsinspektionen från att någon tillfredsställande granskning inte har skett.

Dokumentationsbrist som i rapporten inte redovisas som granskningsbrist behöver inte kommenteras i särskild ordning av revisionsföretaget.

## Uppföljning

När revisionsföretaget föreläggs att yttra sig över rapporterade brister ska detta svar inkludera detaljerad information om vilka åtgärder som vidtagits eller planeras. Vidare ska svaret innehålla en analys av grundorsaker till identifierade brister, en s.k. root-cause analysis. Detta innebär att revisionsföretaget ska utvärdera om bristerna har sin grund i systembrister som kräver omedelbara rättelseåtgärder, svårigheter att tillämpa relevant normgivning eller beror på andra faktorer som kan knytas till det individuella uppdraget eller den ansvarige revisorn. Revisorsinspektionen följer upp att vidtagna eller planerade åtgärder är tillfredsställande under kommande inspektion hos revisionsföretaget.