



Kvalitetskontroll av auktoriserade revisorer samt registrerade revisionsbolag som utför lagstadgad revision i företag av allmänt intresse

1 Sammanfattande bedömning

Revisorsinspektionen har slutfört sin kvalitetskontroll av det registrerade revisionsbolaget Grant Thornton AB (GT) och auktoriserade revisorer anställda där.

1.1 Systembaserad kvalitetskontroll

De ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom GT möter generellt kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer.

1.2 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Revisorsinspektionen har identifierat vissa uppdragsspecifika granskningsbrister där revisionskvaliteten bör förbättras, se avsnitt 4.1. Revisorsinspektionen anmodar GT att vidta relevanta åtgärder för att framgent reducera risken för sådana brister. För ett uppdrag har Revisorsinspektionen valt att öppna ett tillsynsärende. Detta ärende är ännu inte avslutat. Revisorsinspektionen redovisar även vissa iakttagelser rörande områden där dokumentationen i delar har bedömts vara otillräcklig, se avsnitt 4.2.

2 Inledning

Revisorsinspektionen har under år 2020 kvalitetskontrollerat det registrerade revisionsbolaget GT. Kontrollen har varit såväl system- som uppdragsbaserad (se nedan). Den har omfattat ett urval av tre revisorer och tre av dem genomförda revisionsuppdrag för klienter vars räkenskapsår avslutades år 2019. I samtliga uppdrag är det registrerade revisionsbolaget valt som revisor och de utvalda revisorerna är utsedda till huvudansvariga revisorer. I det efterföljande används genomgående begreppet ansvarig revisor. De slutsatser som Revisorsinspektionen har dragit i samband med de genomförda kvalitetskontrollerna redovisas i denna rapport och omfattar områden där Revisorsinspektionen har funnit brister vad gäller den systembaserade kvalitetskontrollen samt granskningsbrister i den uppdragsbaserade kvalitetskontrollen. Dessutom informerar Revisorsinspektionen om vissa dokumentationsbrister som kunnat konstateras.

Mer information om rättslig ram samt utgångspunkter för kvalitetskontrollen finns i bilaga 1.

3 Systembaserad kvalitetskontroll

Revisorsinspektionen bedömer att de ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom GT generellt möter kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer. Inspektionen har dock gjort vissa specifika iakttagelser. Se avsnitt 3.1 och 3.2.

Revisorsinspektionen har som en del av kvalitetskontrollen följt upp de iakttagelser som gjordes i samband med den förra systembaserade kvalitetskontrollen av GT (dnr 2017-684). Revisorsinspektionen kan konstatera att revisionsföretaget har vidtagit relevanta åtgärder i de delar som omfattades av inspektionens tidigare iakttagelser.

3.1 Uppdragsanknuten kvalitetskontroll

Revisionsföretaget ska enligt ISQC 1 p. 36 fastställa riktlinjer och rutiner som anger karaktären på, tidpunkten för och omfattningen av en uppdragsanknuten kvalitetskontroll.

Revisorsinspektionen har, för alla kvalitetskontrollerade uppdrag, tagit del av hur mycket tid som lagts ned per uppdrag av den särskilde kvalitetsgranskaren (hos GT benämnd CRP). Inspektionens bedömning är att den nedlagda tid som redovisats per uppdrag generellt är låg (5-7 timmar), kopplat till det stora ansvar kring kvalitetskontroll som CRP har. I flera fall har inspektionen som förklaring från ansvarig revisor fått att mer tid lagts ned av CRP, men att denna inte har redovisats. Detta kan inte anses vara en tillfredställande process kopplat till den roll CRP har i revisionen.

Revisorsinspektionen anmodar GT att klargöra hur tid för CRP ska redovisas samt att övervaka nedlagd tid av CRP i syfte att säkerställa att tillräckliga resurser läggs på denna viktiga roll.

3.2 Relevanta yrkesetiska krav

GT har ett system för registrering av finansiella innehav hos medarbetarna.

Revisorsinspektionen bedömer generellt att GT:s system och rutiner motsvarar de krav som ställs på detta område¹. GT gör stickprovskontroller rörande registrerade finansiella innehav hos anställda.

Revisorsinspektionen har tagit del av rapporter rörande de tre senaste årens resultat av dessa övervakande kontroller. För samtliga år har ett urval om 30 personer gjorts. En stor mängd avvikelser i förhållande till instruktioner och regler för registrering i systemet är identifierade i dessa rapporter som t.ex. förbjudna innehav, för sent registrerade direkta och indirekta innehav och transaktioner samt inte registrerade innehav och transaktioner.

Revisorsinspektionen anmodar GT att analysera grundorsakerna till identifierade brister och skyndsamt åtgärda dessa.

¹ EU-förordningen art. 22, Revisorslagen 21 §, ISQC 1 p. 21-23 samt IESBA:s etikkod.

4 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

4.1 Granskningsbrister

4.1.1 Fortsatt drift

Av ISA 570 *Fortsatt drift* p. 3 framgår att vissa ramverk för finansiell rapportering innehåller uttryckliga krav på att företagsledningen ska göra en särskild bedömning av företagets förmåga att fortsätta verksamheten. Som exempel anges International Accounting Standard (IAS) 1 *Utformning av finansiella rapporter* punkterna 25 och 26. Här framgår bl.a. att när företagsledningen känner till väsentliga osäkerhetsfaktorer som kan ge upphov till betydande tvivel beträffande företagets förmåga att fortsätta verksamheten, ska företaget lämna upplysning om dessa osäkerhetsfaktorer.

Om revisorn anser att det är riktigt att använda antagandet om fortsatt drift, men bedömer att det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor som kan leda till betydande tvivel om den fortsatta driften, och detta beskrivs på ett tillräckligt tydligt sätt i årsredovisningen, ska revisorn enligt ISA 570 p. 22 upplysa om förhållandet i revisionsberättelsen under rubriken ”Väsentlig osäkerhetsfaktor avseende antagandet om fortsatt drift”.

Om årsredovisningen inte, eller inte tillräckligt tydligt, beskriver att det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor som kan leda till betydande tvivel, ska revisorn enligt ISA 570 p. 23 uttala sig med reservation eller avvikande mening om årsredovisningen. Om det är ett uttalande med reservation eller med avvikande mening beror på om ledningen har lämnat upplysningar i årsredovisningen och i så fall hur fullständiga/tydliga dessa är.

I ett uppdrag har revisorn i sin revisionsberättelse upplyst om en väsentlig osäkerhetsfaktor som kan leda till betydande tvivel om företagets förmåga att fortsätta sin verksamhet. Revisorn har hänvisat till upplysningar i förvaltningsberättelsen samt till en specifik notupplysning. De upplysningar han hänvisar till i årsredovisningen innehåller visserligen information om att bolaget kunde komma att få en ansträngd likviditetssituation under andra halvåret 2020. Samtidigt upplyses om att ledningen anser att denna likviditetsrisk är hanterbar. Dels skulle bolaget lansera nya produkter som kunde förbättra kassaflödet, dels hade en investerare uttryckt starkt intresse av att teckna ett

större antal aktier i en planerad nyemission. Enligt Revisorsinspektionens mening gav dessa upplysningar i årsredovisningen inte en tillräckligt tydlig bild av att det fanns en väsentlig osäkerhetsfaktor som kan leda till betydande tvivel om företagets förmåga att fortsätta sin verksamhet. Myndigheten bedömer dock inte att omständigheterna sammantagna var sådana att revisorn hade skäl att lämna ett uttalande med reservation eller avvikande mening. Revisorsinspektionen anser ändå att revisorn skulle ha utmanat företagsledningen och krävt att upplysningarna i årsredovisningen hade utvecklats och förtydligats samt upplysningarna specifikt hade tydliggjort att de beskrivna omständigheterna utgjorde väsentliga osäkerhetsfaktorer som kunde leda till betydande tvivel om företagets förmåga att fortsätta sin verksamhet.

4.1.2 Allokering av övervärden

I ett uppdrag redovisas goodwill till väsentliga belopp. Det redovisade värdet utgör 52 procent av koncernens totala tillgångar. Revisorn har identifierat goodwill i koncernen som ett särskilt betydelsefullt område. Av dokumentationen går det dock inte att utläsa att revisorn i sin revision på ett tillräckligt sätt ifrågasatt bolagets bedömning av allokering av övervärden vid förvärv. I en verksamhet som är förvärvsintensiv är frågan om att rätt fördela förvärvsvärdet till identifierbara immateriella tillgångar central. Detta beror på att sådana immateriella tillgångar, till skillnad från goodwill, oftast har bestämbara och begränsade nyttjandeperioder som systematiskt ska skrivas av.

Revisorsinspektionen har valt att fortsatt utreda frågorna och har därför öppnat ett tillsynsärende avseende det aktuella revisionsuppdraget. Detta ärende är ännu inte avslutat.

4.1.3 Analytisk granskning

Enligt ISA 520 *Analytisk granskning* p. 6 ska revisorn utforma och utföra sådan analytisk granskning i revisionens slutfas som hjälper honom eller henne att nå fram till en övergripande slutsats om huruvida de finansiella rapporterna är förenliga med revisorns förståelse av företaget.

I ett av de kontrollerade uppdragen har någon sådan granskning inte utförts.

4.1.4 Uttalande från företagsledningen

Enligt ISA 580 *Skriftliga uttalanden* p. 9 ska revisorn kräva skriftliga uttalanden från dem i företagsledningen som har vederbörligt ansvar för de finansiella rapporterna och kunskap om de berörda förhållandena.

Av RevR 16 *Revisorns granskning av bolagsstyrningsrapporten* p. 6.1 framgår att om en separat upprättad bolagsstyrningsrapport inte undertecknas av styrelsen ska revisorn inhämta ett uttalande från styrelsen som minst ska undertecknas av styrelsens ordförande.

Av RevR 8 *Granskning av ersättningar till ledande befattningshavare i vissa publika aktiebolag* p. 1.5 framgår att det kan finnas anledning för revisorn att begära ett särskilt uttalande om den information och de upplysningar som revisorn fått i samband med den granskningen. Ett sådant uttalande bör vara undertecknat av de personer som deltar i beredningen av och beslutsfattandet i ersättningsfrågor, t.ex. styrelsens ordförande, ordföranden i en eventuell ersättningskommitté och personalchefen.

I ett uppdrag saknas uttalanden från företagsledningen rörande såväl bolagsstyrningsrapporten som ersättningar till ledande befattningshavare.

Revisorsinspektionen anser att sådana skriftliga uttalanden är centrala för att få bekräftelse kring väsentliga frågor och bör nogt gås igenom av revisorn med avseende på innehållet samt att de lämnats av rätt personer.

4.1.5 Kommunikation med styrelsen

ISA 260 *Kommunikation med dem som har ansvar för företagets styrning* p. 16 b och A21 kräver att revisorn med styrelsen tar upp eventuella betydande svårigheter som revisorn har stött på under revisionen.

Av p. 12 framgår att om revisorn kommunicerar med en del av styrelsen, t.ex. ett revisionsutskott eller en enskild person, ska revisorn fastställa om han eller hon även behöver kommunicera med det styrande organet i sin helhet. Av p. 16 c framgår att revisorn ska, såvida inte hela styrelsen deltar i ledningen av företaget, med styrelsen kommunicera betydelsefulla frågor som uppstått under revisionen och som har varit

föremål för korrespondens med företagsledningen. Därtill framgår av p. 16 e att eventuella andra betydelsefulla frågor som uppkommit vid revisionen och som, enligt revisorns professionella bedömning, är relevanta för tillsynen över processen för finansiell rapportering ska kommuniceras med styrelsen.

I ett uppdrag har revisorn bedömt frågan om fortsatt drift som ett särskilt betydelsefullt område. Av dokumentationen går inte att utläsa vare sig omfattningen av styrelsens involvering eller styrelsens bedömning rörande frågan om fortsatt drift. Revisorn uppger att en diskussion fördes med styrelsen på ett styrelsemöte samma dag som revisionsberättelsen avgavs. Arbetet med att färdigställa årsredovisningen och vissa centrala formuleringar rörande frågan om fortsatt drift pågick till sent samma dag som revisionsberättelsen undertecknades. Vidare har det framkommit att den verkställande direktören hade framfört till revisorn att man kunde komma att byta revisor om man inte kom överens i frågan om formuleringarna i förvaltningsberättelsen. Revisorn har hänvisat till en mailkorrespondens han haft med styrelsen ordförande gällande det som den verkställande direktören hade framfört till honom.

Revisorsinspektionen anser att det ovan beskrivna utgör sådana händelser och omständigheter som revisorn skulle ha förvissat sig om att hela det styrande organet var informerat om samt att detta också blev vederbörligt dokumenterat i revisionsakten. Revisorn skulle också ha dokumenterat sin bedömning av om detta kunde utgöra sådana händelser som särskilt skulle rapporteras i enlighet med ovan angivna revisionsstandard.

I ett annat bolag har det vid revisionen framkommit att en anställd i ett dotterbolag hade manipulerat projektredovisningen i syfte att förbättra resultaten i egna projekt. Revisorn rekommenderade ledningen att genomföra en dokumenterad bedömning av hur anställda skulle kunna begå och dölja oegentligheter samt analysera vilka rutiner och kontrollåtgärder som är lämpliga att inrätta och att övervaka. Revisorn har muntligt avrapporterat händelsen till koncernledningen, eftersom bedömningen var att det rörde sig om en isolerad händelse.

Revisorsinspektionen anser att även detta är en händelse som är av en sådan karaktär att det skulle ha inkluderats i den skriftliga avrapporteringen till såväl revisionsutskott som styrelse.

4.1.6 Oberoendebekräftelser

I ett uppdrag har två specialister (skatt och moms) ingått i revisionsteamet. Dessa personer har inte skriftligen bekräftat sitt oberoende. Av 21 a § revisorslagen (2001:883) (den s.k. analysmodellen) följer att en revisor för varje uppdrag i revisionsverksamheten ska pröva om det finns omständigheter som kan rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet och självständighet. Av ISA 260 *Kommunikation med ansvariga för företagets styrning* p. 17 a framgår att revisorn ska göra ett uttalande om att uppdragsteamet och andra berörda i revisionsföretaget har följt relevanta yrkesetiska krav. Revisorn har uppgett att specialisterna inte kom att utföra något arbete, varför det inte ansågs nödvändigt att hämta in bekräftelser på deras oberoende gentemot kunden. Oaktat detta anser Revisorsinspektionen att revisorn i detta uppdrag skulle ha sett till att samtliga medlemmar som ingick i uppdragsteamet skriftligen hade bekräftat sitt oberoende.

4.1.7 Granskning av generella IT-kontroller

Enligt ISA 315 *Identifiera och bedöma riskerna för väsentliga felaktigheter genom att förstå företaget och dess miljö* p. 18 ska revisorn skaffa sig en förståelse av det informationssystem som är av betydelse för den finansiella rapporteringen. Generella IT-kontroller syftar till att upprätthålla integritet och säkerhet i data som bearbetas i informationssystemen och är därför viktiga för revisorn att granska.

I ett uppdrag saknas en sammanhållen och detaljerad granskning och bedömning av generella IT-kontroller. Dokumentationen är begränsad till en rudimentär checklista sammanställd av revisionsteamet. Inte heller har det funnits någon IT-specialist att tillgå i revisionsteamet.

Revisorsinspektionen anser att revisorn inte kan underlåta att utföra en ändamålsenlig granskning av generella IT-kontroller med hänvisning till att det granskade bolagets verksamhet är okomplicerad. Kraven på integritet och säkerhet är lika stora oavsett komplexiteten i verksamheten. Särskilt med beaktande av de särskilt höga krav som ställs på företag av allmänt intresse rörande snabb och säker finansiell rapportering.

4.2 Dokumentationsbrister

Det som nedan anges som dokumentationsbrister avser sådana fall där revisorn har förmått göra den påstådda granskningen sannolik, men där Revisorsinspektionen vill peka på att dokumentationen i vissa delar varit otillräcklig.

- I ett bolag har revisorn vid sin granskning av intäktsredovisning noterat ett antal väsentliga kontrollbrister relaterade till manuell hantering i ett väsentligt dotterbolag. Revisorns bedömning är att intäkter bedöms vara korrekt redovisade, trots dessa brister, med hänvisning till de samlade revisionsbevisen. Dokumentationen skulle ha varit tydligare, med beskrivning av vilka granskningsåtgärder som utfördes och vilka specifika revisionsbevis som gav revisorn tillräcklig grund för att acceptera intäktsredovisningen.
- I samma bolag som ovan har de noterade kontrollbristerna rapporterats till dotterbolagets ledning, koncernledning och styrelse. GT använder sig av en färgkodning (röd, gul, grön) i sina rapportmallar som ska ange allvarligheten i de rapporterade bristerna. Inspektionen noterar att denna färgkodning inte definieras likformigt i de rapporter revisorn har upprättat, vilket gör det otydligt hur bristerna ska tolkas. Vidare noterar inspektionen att vissa av bristerna som har klassats som gul har varit kvarstående sedan ett antal år, trots att revisorn uppger att färgkodning gul ska tolkas som att det är en brist som bör åtgärdas inom kort.
- I ett bolag saknas en sammanhållen dokumentation över hur konsolideringen av koncernens resultat- och balansräkning har granskats.

Kvalitetskontrollen avslutades vid slutmöte med GT:s ledning den 3 december 2020.

Därefter har viss kompletterande utredning skett i enlighet med vad som kommunicerades på slutmötet.

Bilaga 1 Rättslig ram och utgångspunkter för kvalitetskontrollen

Revisorsinspektionen har i uppdrag att minst vart tredje eller vart sjätte år genomföra sådan kvalitetskontroll som avses i artikel 26 Europaparlamentets och rådets förordning nr 537/2014 av den 16 april 2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse och om upphävande av kommissionens beslut 2005/909/EG (EU-förordningen). Revisorsinspektionens återkommande kvalitetskontroll sker dels på företagsnivå, dels på uppdragsnivå.

På företagsnivå görs en systembaserad kvalitetskontroll av revisionsföretaget. Kontrollen innebär att Revisorsinspektionen granskar hur revisionsföretagets system och processer är utformade och fungerar. Syftet är att säkerställa att revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse utförs enligt god revisorssed och god revisionsd.

På uppdragsnivå genomförs Revisorsinspektionens kvalitetskontroll med inriktning på hur lagstadgad revision utförs i enskilda uppdrag. Genom den uppdragsbaserade kontrollen får Revisorsinspektionen underlag för att bedöma såväl effektiviteten i revisionsföretagets system för kvalitetssäkring som kvaliteten i enskilda revisorers arbete.

Systembaserad kvalitetskontroll

Det åligger ledningen för ett revisionsföretag att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som innefattar riktlinjer och rutiner för hantering av vart och ett av följande områden.²

- ✓ Ledningens ansvar för kvalitet inom revisionsföretaget
- ✓ Relevanta yrkesetiska krav
- ✓ Acceptera och behålla kundrelationer och särskilda uppdrag
- ✓ Personal
- ✓ Hur uppdrag utförs

² EU-förordningen, revisorslagen (2001:883), förordning (1995:665) om revisorer, Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet och ISQC 1 (International Standard on Quality Control 1 – Kvalitetskontroll för revisionsföretag som utför revision och översiktlig granskning av finansiella rapporter samt andra bestyrkandeuppdrag och närliggande tjänster).

✓ Övervakning

Målet ska vara att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som ger revisionsföretagets ledning rimlig säkerhet att företaget och dess personal följer standarder för yrkesutövningen och tillämpliga krav i lagar och andra författningar, och att rapporter som ansvariga revisorer lämnar är korrekta med hänsyn till omständigheterna.

Ett revisionsföretags riktlinjer och processer ska vara sådana att de befrämjar en intern kultur där kvalitet ses som en nödvändighet i uppdragsverksamheten. Av betydelse är att företagets organisation är sådan att tillräckliga gemensamma resurser byggs upp för kvalitetsfrämjande åtgärder.

Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Kvalitetskontrollen görs utifrån ett risk- och väsentlighetsperspektiv och för att ge Revisorsinspektionen rimlig grund för sina slutsatser om kvaliteten i utförd revision.

Kvalitetskontrollen innebär inte att Revisorsinspektionen går igenom en avslutad revision i alla dess delar eller att en fullständig analys görs av alla förhållanden i revisionen. Syftet är inte heller att bedöma om, de av revisorerna, granskade årsredovisningarna eller annan extern rapportering har varit i alla avseenden korrekt utformade.

Revisorsinspektionens uppdragsgenomgångar har inte enbart som syfte att bedöma om revisionsföretaget och de vid detta verksamma revisorerna uppfyller gällande krav på god revisorssed och god revisionssed. Revisorsinspektionens kvalitetskontroll ska även bidra till en utveckling av revisionskvaliteten i de enskilda uppdragen.

Granskningsbrister

Vid bestämmandet av vilka granskningsbrister som inkluderas i rapporten tas hänsyn till den identifierade bristens väsentlighet i relation till god revisionssed, både när gäller det individuella uppdraget som inspekterats och de specifika fokusområden som varit aktuella under vår inspektion. Om identifierade brister av liknande slag har noterats i fler än ett inspekterat uppdrag vägs också detta in.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av revisionsföretag samt personvalda revisorer förelägger revisionsföretaget att lämna ett skriftligt svar på vilka åtgärder som har eller kommer att vidtas för att komma till rätta med bristerna.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av enbart personvald auktoriserad revisor följs dessa regelmässigt upp under kommande inspektion hos revisionsföretaget.

Dokumentationsbrister

En auktoriserad revisor ska enligt god revisionssed dokumentera dels sådana förhållanden som har betydelse för att ge bevis till stöd för uttalandena i revisionsberättelsen, dels sådana förhållanden som utgör bevis för att revisionen har planerats och utförts enligt god revisionssed. Bestämmelser om dokumentation finns i 24 § revisorslagen (2001:883) och 7–12 §§ Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet³. Dessa kompletteras av International Standards on Auditing (ISA) 230 Dokumentation av revisionen. Dokumentationen ska vara tydlig och sammanställd på ett överskådligt sätt. Av dokumentationen ska framgå bl.a. hur granskningen har planerats, vilken granskning som har genomförts, när granskningen har utförts, vilka iakttagelser som har gjorts och vilka slutsatser som har dragits. Underlåtenhet att fullgöra dokumentationsskyldigheten på ett riktigt sätt bedöms som allvarlig, eftersom den försvårar en analys och en tillfredsställande bedömning av arbetet i efterhand.

Den omständigheten att en revisor inte dokumenterar sina granskningsåtgärder enligt gällande föreskrifter behöver i och för sig inte innebära att hans eller hennes granskningsåtgärder har varit otillräckliga. Revisorn måste då kunna redogöra för sin granskning på ett sådant sätt att det vid en helhetsbedömning framstår som sannolikt att de påstådda åtgärderna har utförts och att de har haft en sådan inriktning och omfattning att de har kunnat tjäna som underlag för välgrundade slutsatser. Vid denna bedömning beaktar Revisorsinspektionen bl.a. hur detaljerade uppgifter revisorn har lämnat om sina granskningsinsatser. Om revisorn inte förmår att göra den påstådda granskningen

³ Motsvarande bestämmelser fanns före den 1 juli 2018 i 2–4 §§ Revisorsnämndens föreskrifter (RNFS 2001:2).

sannolik, utgår Revisorsinspektionen från att någon tillfredsställande granskning inte har skett.

Dokumentationsbrist som i rapporten inte redovisas som granskningsbrist behöver inte kommenteras i särskild ordning av revisionsföretaget.

Uppföljning

När revisionsföretaget föreläggs att yttra sig över rapporterade brister ska detta svar inkludera detaljerad information om vilka åtgärder som vidtagits eller planeras. Vidare ska svaret innehålla en analys av grundorsaker till identifierade brister, en s.k. root-cause analysis. Detta innebär att revisionsföretaget ska utvärdera om bristerna har sin grund i systembrister som kräver omedelbara rättelseåtgärder, svårigheter att tillämpa relevant normgivning eller beror på andra faktorer som kan knytas till det individuella uppdraget eller den ansvarige revisorn. Revisorsinspektionen följer upp att vidtagna eller planerade åtgärder är tillfredställande under kommande inspektion hos revisionsföretaget.